

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Bc. Martina Macáková, MSc.

Název práce: ETA in Spanish Fiction Movies: Product or Creator of Spanish Collective Memory?

Vedoucí práce: PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce *ETA ve španělských hraných filmech: Produkt či tvůrce kolektivní paměti?* je zasazena do teoretického rámce studia kolektivní paměti. Autorka zde využívá koncept dynamické paměti, aby na základě příkladu čtyř filmů ukázala, jak je ETA ve španělské kinematografii prezentována a jak se tento obraz mění v čase. Hlavním cílem práce je odpovědět na otázku: „Jakou roli v utváření veřejné a individuální paměti hraje filmová reprezentace politicky motivovaného násilí?“ (str. 16). Autorka se zabývá na jedné straně obrazem násilí spojeného s ETA ve filmu, na druhé straně se zaměřuje i na rovinu percepce a reakce španělské společnosti na tento obraz. Analýza kombinuje makro a mikro rovinu výzkumu, která je zastoupena formou rozboru polostrukturovaných rozhovorů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila v posledních letech v historii a kulturních studiích často zkoumané téma kolektivní paměti a její tvorby. Práce je členěna na teoretickou a empirickou část. Autorka zde prokázala velmi dobrou znalost oboru studia kolektivní paměti i schopnost kvalitně uchopit koncept dynamické paměti. Zvolila velice zajímavý případ studia kinematografických děl ve společnosti, která sama prošla transformací režimu a musela vstřebet dobová traumata. Zároveň se ale domnívám, že autorka mohla věnovat méně pozornosti obecnému výkladu teoretických přístupů ke kolektivní paměti a věnovat se rovnou a podrobně hlavnímu užitému konceptu, který je pro práci stěžejní.

Z metodologického hlediska se jedná o případovou studii, která kombinuje kvalitativní metody použité na makro i mikro úrovni. Výběr jednotlivých případů – filmů – uvnitř případu je zde kvalitně odůvodněn, horší je to s kvalitou vzorku individuálních respondentů, který nelze považovat za zcela reprezentativní. Je zde ovšem nutné si uvědomit limity spojené s realizací výzkumu pro účely diplomové práce, a proto chápu tyto rozhovory spíše jako jisté doplnění celkové kvalitativní analýzy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána v anglickém jazyce, lingvistická kvalita je korektní. Autorce bohužel uniklo několik překlepů v češtině (viz český abstrakt na začátku práce), malé nepřesnosti nalezneme také v nedůsledném užívání citační normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.)

Práce je kvalitní, přehledně a logicky zpracována, je čtivá. Hlavní výtky směřují tedy k hlubšímu zpracování

konceptu dynamické paměti, kde by čtenář očekával, aby autorka práce ukázala, jakým způsobem předložená diplomová práce přispívá právě k celkovému chápání a vývoji tohoto přístupu. Problematickou část také představuje rovina percepce, což je ale obecně slabina studií vztahujících se k analýze uměleckých děl jako nositelů kolektivní paměti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autorka během obhajoby vyjádřila právě k výše zmíněné problematické rovině percepce, jak s ní pracovala, a to v rovině teoretické i empirické. Dále navrhuji zaměřit se na práci s publikem – příjemcem kinematografických děl a na uchopení této skupiny v rámci výzkumu (jak sledovat reakce publika, jak se liší publikum ideální od reálného v daném kontextu?).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce i přes výše zmíněné drobné nedostatky splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Doporučuji tedy hodnocení **velmi** dobře.

Datum: 16.1.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.