

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autor práce: Monika Červinková

Název práce: Odhad volebních výsledků respondenty a jeho využití

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent:

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl a výzkumné otázky jsou přehledně uvedeny v první kapitole předložené diplomové práce. Z výzkumných otázek je vyvozena konceptualizaci vlastního šetření. Hypotézy, které na výzkumné otázky navazují, jsou zařazeny do úvodu analýzy toho šetření. Přehledně tak strukturují celou analytickou část. Celý práce má zřetelné směřování, které vyústí v závěry, které kriticky shrnují výsledky šetření v širším kontextu problematiky predikce volebních výsledků.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Rozsah a hlavně využití literatury je pozoruhodné. Autorka prokazuje, že se výborně orientuje nejen v obecných metodologických tématech spojených se zkoumanou problematikou, ale že má rozsáhlý přehled o výzkumech tu i cizozemských, které byly v dané oblasti provedeny. Její využití zdrojů je příkladně sebereflexivně kritické.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka jednak poučeně pracuje s výsledky z řady výzkumů, které se týkají nejen volebních preferencí a volebních modelů, jednak provedla v českém prostředí nepochybně unikátní výzkum na vlastní odhad volebních výsledků samotnými běžnými respondenty. Výzkum, stejně jako celá práce, byly inspirovány nepochybně průlomovým textem J. Surowieckeho *The wisdom of crowds*, který otevřel cestu k zcela novému přístupu predikce (nejen) volebních výsledků pomocí specifického šetření mezi (obecnou) populací. Koncepte výzkumu, provedení sběr dat a postup analýzy je podrobně v textu práce vyložena s tím, že potřebné technické (především instrument šetření a struktura vyšetřeného souboru) jsou čtenáři poskytnuty v příloze.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty vycházejí z odpovídající analýzy dat, která dokazuje, že autorka umí poučeně využívat soudobé matematicko statistické analytické postupy. Prezentace výsledků analýz je přitom srozumitelná i méně znalému čtenáři. Přiměřeným způsobem jsou využity tabulkové přehledy, grafy, statistická vyhodnocení testovaných souvislostí, takže nedochází k zahlcení práce zbytečnými údaji.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je proveden velice pečlivě. Autorka dodržuje všechna pravidla, která se na odkazy vztahují jak u tištěných, tak elektronických zdrojů. Práce je napsaná svěžím a přitom odborným jazykem, bez gramatických prohřešků.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Myslím, že velkou předností práce je zvolené téma. „Moudrost davů“ je samo o sobě přitažlivé téma a její aplikace na výzkum predikce volebních výzkumů je nepochybně výzva nejen pro výzkumné agentury. Autorce se podle mne podařilo téma nejen komplexně představit, ale realizovaným výzkumem prokázat jeho praktické možnosti.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- Proč, podle vás, výzkumné agentury více nevyužívají „moudrosti davů“ při predikci výsledků voleb (tvorbě volebních modelů).
- Jak je to s expertním věděním (panelem expertů?) ve vztahu k „moudrosti davů“.

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práce splňuje nejvyšší nároky kladené na diplomovou práci. Zvolené téma je rozpracováno na základě rozsáhlých znalostí především zahraniční literatury a je dovedeno k vlastnímu, v našem prostředí, zcela unikátnímu výzkumu. Výklad je přehledně a logicky strukturován. Autorka si klade netriviální výzkumné otázky, na které dává dostatečně empiricky podložené odpovědi. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně. Zároveň doporučuji, aby autorka upravila text k publikaci a ISS zajistil její vydání.

Datum: 12.1. 2015

Podpis: