



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentní posudek

Autorka práce: Bc. Michal Šíp

Název práce: Vztah občanské participace a hédonistického životního způsobu u mladistvých

Autor posudku: PhDr. Ing. Pavel Mička

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Práce relativně šťastným způsobem propojuje dvě zajímavá témata. Potenciál věcného přínosu je tak relativně velký. Nicméně záleží na zpracování a dosažených závěrech. V tomto směru lze přínos práce hodnotit průměrně. Autor shromáždil velké množství dat a poznatků, bohužel je nedokázal efektivně využít.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Stanovení hypotéz a výzkumných otázek není v práci věnován dostatečný prostor (celkem cca 1/2 strany). S ohledem na zaměření práce se také nejeví příliš šťastné určení výzkumných hypotéz. Dichotomie ve vztahu výzkumných hypotéz je možná až příliš triviální a navíc neumožnila jejich jednoznačné potvrzení, či vyvrácení. V závěru práce se autor snaží o vyhodnocení hypotéz (str. 95) a z textu je zřejmé, ani jedna hypotéza nebyla jednoznačně vyvrácena či potvrzena. Spíše se zdá, že hédonistického způsobu života ani nesnižuje ani nezvyšuje participativní jednání mladistvých, resp. má na toto chování jen méně významný vliv. Takto alespoň na čtenáře působí text na straně 95.-97.

3) *Strukturace práce*

Diplomová práce splňuje standardy kladené na tento typ práce a s ohledem na strukturaci ji tak nelze nic zásadního vytknout. Pouze přechod mezi teoretickou částí a vlastní výzkumnou činností působí možná až příliš uměle a tvrdě.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace*

Zejména v teoretické části autor nabízí dostatek relevantních argumentů. Zároveň shromáždil i velké množství dat z kvantitativního výzkumu. Je jen škoda, že závěrečná kapitola 8. Doporučení, je argumentačně slabší. Zejména v části 8.1. Metodická doporučení hovoří o dvou konceptech (podpora zdola a podpora shora), přičemž je popisuje tak, že by je bylo možné mezi sebou vzájemně zaměnit (Jaký je rozdíl mezi výrokem "...podporovat participaci mladistvých prostřednictvím podněcování k aktivitě a dávání prostoru..." a "...vytvářet podmínky a struktury, které mají mladistvým poskytovat možnost participovat"?). Dělení na participaci iniciovanou zdola a shora je v odborné literatuře poměrně časté, i když v této souvislosti by se možná více hodilo dělení na tzv. nabídnuté (myšleno veřejnou autoritou) a vytvořené (myšleno zespoda občany a obč. iniciativami) prostory občanské participace (více viz Mirafab). Zároveň některá systémová doporučení v podkapitole 8.2. nepůsobí moc systémově, resp. spíše budí dojem, že autor uvedl různé participační mechanismy (crowdsourcing, participativní rozpočtování, deliberativní dotazování,...) bez jasnějšího důvod, proč by se hodily právě pro podporu participačního chování mladistvých. Naopak je velmi překvapivé, že nikde v práci se neobjevuje rozbor přístupu tzv. občanského vzdělávání, které se přitom významně orientuje právě na



mladistvé.

- 5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*
Práce disponuje velmi obsáhlým a dobře propracovaným teoretickým aparátem. Autor prokazuje schopnost pracovat s odbornou literaturou (včetně zahraniční).
- 6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod*
Nelze vytknout žádné zásadní chyby. Je ale škoda, že ačkoliv se autor opakovaně zmiňuje o výzkumech European Social Survey, které využívaly podobné baterie otázek, nesrovnává odpovědi mladistvých s odpověďmi dospělé části populace. Po tomto srovnání by možná některá jeho tvrzení nevyznívala tak ostře.
S ohledem na zpracování a interpretaci dat z vlastního výzkumu lze vytknout nedostatečné popisky některých tabulek. Zkrátka autor předkládá data, bez bližšího vysvětlení, co znamenají (např. Co znamenají celkové součty v tabulce č.21? Co znamenají hodnoty 0,?? v tabulce č.24? v tabulce č.24 se zřejmě jedná o nějaký korelační koeficient, ale jaký?...).
- 7) *Využití literatury a dat*
Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou (četně zahraniční) a zároveň i zpracování kvantitativních dat z realizovaného výzkumu.
- 8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*
V zásadě bez připomínek

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou velmi dobře.**

Datum: 19. 1. 2011

Podpis: