



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Michal Šíp

Název práce: Vztah občanské participace a hédonistického životního způsobu u mladistvých

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

1) Věcný přínos práce a její přidané hodnota;

Posuzovaná DP se zabývá jedním z klíčových témat vývoje dnešní občanské společnosti. Analyzuje vztah mezi probíhajícími procesy modernizace a individualizace občanské participace a proměnami hodnotové orientace občanů, resp. konkrétně mladé generace, která se na jedné straně jeví, jako nositel modernizačních trendů v občanské participaci a na straně druhé jako generace, která v důsledku své hédonistické orientaci ztrácí zájem o participaci a podílí se na oslabování občanské společnosti a to nejen v postkomunistických zemích. Autor práce si klade za cíl zjistit, jestli hédonický životní styl mladé generace je spíše překážkou občanské participace, anebo ji naopak podporuje ve smyslu objevování nových forem participace, které obohacují občanský život postmoderních společností.

Autor se pokusil na tuto výzvu odpovědět prostřednictvím kvantitativního výzkumu zaměřeného jak na hodnotové orientace, tak na repertoár participace mladé generace. Tyto a další proměnné (např. motivace, konzumní chování, politická orientace, informovanost ...) operacionalizoval pomocí mezinárodně používaných stimulů a škál. To znamená, že i výsledky, které získal lze s patřičnou opatrností (vzorek žáků, učňů a studentů jen lehce překročil hranici 70 respondentů) komparovat s výsledky mezinárodních výzkumů a domácích výzkumů participace dospělých. Realizací vlastního empirického výzkumu se autorovi skutečně podařilo přispět k lepšímu porozumění vztahu mezi participací mladých lidí a jejich hodnotovou orientací a také obecným změnám v participaci občanů v postindustriální společnosti.



2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Samotné analýze a vyhodnocení empirických dat předchází poměrně robustní teoretická příprava, která podporuje, anebo vyvrací dvě základní hypotézy, které si autor stanovil:

- a) Hédonistický životní způsob podporuje participativní jednání
- b) Hédonistický životní způsob snižuje participativní jednání

Účelem empirického výzkumu bylo tyto dvě hypotézy otestovat. Použitý dotazník byl poměrně rozsáhlý a daleko překračoval potřeby testování uvedených hypotéz (celkem obsahoval 13 baterií otázek, které obsahovaly 4 až 21 uzavřených otázek + několik dalších samostatných otázek). I když výsledky výzkumu obsažené v sedmé kapitole neobsahují zcela jednoznačnou odpověď na to, kterou hypotézu výzkum podpořil, získaná zjištění přispěla k lepšímu vhledu do zkoumané problematiky. Na druhé straně nutno konstatovat, že autor, zřejmě v časové tísní, nevyužil možnost korelovat míru hédonické hodnotové orientace a míru občanské participace respondentů. Využitím tohoto postupu by na své výzkumné otázky určitě získal jednoznačnější odpovědi. Škoda toho, protože bez této analýzy celková pointa jeho práce nakonec uniká

3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je standardní a logiky jednotlivých částí se vzájemně doplňují, i když v některých případech by bylo možné uvažovat o krácení. Teoretická a empirická část práce jsou metodologicky velmi dobře propojené.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Obecně řečeno interpretace dat je korektní, jen výjimečně se autor dopouští nepřiměřené generalizace svých zjištění.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Kvalitu propracování teoretických východisek považují za velmi dobrou.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Jak už bylo řečeno, autor ve svém výzkumu použil kvantitativní metodu, kterou výstižně a korektně popsal a zdůvodnil její použití.



7) *Využití literatury a dat;*

Autor využil širokou škálu relevantní domácí i zahraniční literatury. Její zpracování a prezentaci lze pro DP hodnotit jako více než dostačující. Některé tituly však v bibliografii chybí (Krzaklewska 2013, Bouza 2014 ...) a v případě citace práce Dietlind Stolle je v textu špatně uváděno její křestní jméno.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Ze stylistického hlediska lze práci hodnotit spíše jako velmi dobrou. V práci jsem nezaznamenal častější překlepy ani nesourodá slovní spojení či nesprávné větné stavby.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“ až „výborně“ dle uvážení komise.**

Datum: 20. 1. 2015

Podpis: Pavol Frič