

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Marie Pyrihová

Název práce

The Social Construction of a Nuclear Threat: The US Nuclear Disarmament Discourse, 1945 - 2014

Konzultant/ka práce

Michal Smetana

Oponent/ka práce

Tomáš Kučera

semestr/rok

ZS

počet stran

228

počet znaků

410 393

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

V otázkách týkajících se jaderných zbraní, jaderné strategie a politiky s tímto spojené je problematika jejich vnímání a symboliky jednou z vůbec nejdůležitějších. Studium proměny percepce záležitostí spojených s jadernými zbraněmi, jež si autorka vytkla jako svůj cíl, je tak navýsost relevantní.

Autorka deklaruje, že v práci provádí diskurzivní analýzu s cílem identifikovat sekuritizaci dílčích témat jaderné problematiky. Asi se nelze ubránit určitým pochybnostem, zda teorie sekuritizace je tím nejpřínosnějším přístupem při zkoumání jaderného ohrožení. U některých dílčích témat tomu tak bezesporu je, např. u testování jaderných zbraní a v otázkách jaderné proliferační. Až příliš často však autorka sklouzla k prohlášením, jejichž smysl mi není úplně jasný, např.: „(NW) were securitized as weapons of a last resort, in the effect non-conventional“ (s.14); „they chose nuclear buildup over international control negotiations even though they possessed nuclear superiority and officially securitized the need for international control of nuclear weapons“ (s.22); „In 1960s, governmental level securitized the need for additional nuclear buildup in order to close the missile gap“ (s.184). Takováto aplikace sekuritizační teorie textu spíše škodí.

V úvodu je také předložena hypotéza, že jaderné zbraně jsou vnímány spíše jako politický nástroj než jako zbraň. Problém je, že tato hypotéza nevyhází z žádné teoretické úvahy a i její návaznost na položenou výzkumnou otázku by si zasloužovala větší vyjasnění.

Práce vychází z úctyhodného množství primárních a sekundárních zdrojů a kompetentně je zpracovává.

Autorka práci strukturuje na první úrovni podle prezidentských období, na druhé úrovni rozděluje oficiální vládní diskurz od diskurzu odzbrojovacího hnutí, a na třetí rozlišuje jednotlivá témata jaderné problematiky. Dle mého názoru takováto strukturace není šťastná a jedním z jejích důsledků je neúnosná délka a segmentovanost celé práce. Rozdělení po prezidentských obdobích je sice hezky systematické, ale nijak nenapomáhá porozumění vývoji jaderného diskurzu. Mnohem přínosnější by bylo, kdyby základní struktura explicitně korespondovala s relevantními historickými milníky v jaderné historii (např. vyvinutí termonukleární bomby, karibská krize, konec studené války apod.) Každá kapitola se snaží pokrýt diskurz zabývající se asi všemi hlavními jadernými tématy (rozdělení do čtyř sekcí). Tato všeobsáhlost ale jde přirozeně na úkor plynulosti textu a zaměření se na konkrétní téma. Z předloženého textu by se snadno dalo vypreparovat několik kvalitních diplomových prací, např. na téma percepce testování jaderných zbraní či o proliferaci. U předložené práce však z ní její struktura činí něco na způsob kroniky. Jen těžko lze najít něco jako celkový narativ práce. Tato práce jako celek je tak silně deskriptivní, popisující vývoj diskurzu bez snahy formulovat nějaké dílčí závěry, o to méně pak celkový závěr.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování dílčích segmentů práce je poměrně slušné, byť se nejedná o diskurzivní analýzu, jak autorka tvrdí, ale o historický popis vývoje diskurzu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Text dodržuje základní standardy, autorce však lze doporučit využití zkrácených verzí opakujících se citací.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Občasné vynechání nějakého slova a překlepy jsou více než pochopitelné a nijak nenarušují celkově vysokou jazykovou úroveň textu. Autorka by se však měla vyvarovat excesivního používání autorského plurálu. Byť sám jsem přítelem používání této formy, obraty jako „our diploma thesis“ znějí podivně.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Odhlédneme-li od neobvyklé délky práce, jsou formální náležitosti v pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

-
7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě. Nelze neocenit množství práce, které autorka do textu vložila. Na druhou stranu právě nezacílenost a chybějící celkový argument či narativ je hlavní slabostí této práce.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobrá/dobrá

datum

podpis

20.1.2015