

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Kateřina Michálková

Název práce

Turecko jako mediátor izraelsko-palestinského konfliktu: analýza dosavadní role a potenciálu do budoucna

Konzultant/ka práce

Dr. Tomáš Karásek

Oponent/ka práce

Dr. Vít Střítecký

semestr/rok

Zimní 2014/2015

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce analyzuje potenciál Turecka jako mediátora v izraelsko-palestinském konfliktu. Stanovuje si jasné otázky soustředící se na potenciál Turecka stát se mediátorem a na potenciál jeho úspěchu. Teoreticko-metodologický rámec je postaven na studiu takřka vyčerpávajícího seznamu prací mediačních teoretiků, přičemž využití množství zdrojů neubírá diskuzi na jasnosti. Trochu problém vidím především ve formulování závislých proměnných – souhlas stran s vyjednáváním a souhlas s Tureckem je vzhledem k zaměření práce výzkumu v podstatě jedna ZP. Úspěšnost mediace je jistě vhodnou ZP, ale mediační strategie z mého pohledu není ZP (pokud není odvozena od situačních faktorů – NP) ale spíše zprostředkující proměnná. Celkově se mi zdá, že by si výzkum vystačil se solidní operacionalizací dvou ZP – existence mediace a úspěšné mediace, přičemž by jeho cílem bylo (vlastně je) hledat podmínky nastolení obou momentů (NP). NP jsou stanoveny bezproblémově – velmi oceňuji, jak autorka dbala na to, aby doložila jejich disciplinární kontext, resp. to, jak vycházejí ze stávající, relativně bohaté teoretické literatury.

Jakkoli je teoretická diskuze velmi solidně provedená a následně přehledně graficky znázorněná, následně se proměnné empirickém textu dost ztrácejí. Ani ne tak proto, že by se atorka daným problémům nevěnovala, ale spíše proto, že výzkum zcela ztrácí vedení předsaveným analytickým rámcem, který naznačuje jednotlivé kauzální vztahy. Právě prokazování kauzality je problematické ve chvíli, kdy autorka analytické závěry destiluje

z empirického textu, který je navíc veden chronologicky.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce je velmi pečlivě zpracována, práce se zdroji je na velmi vysoké úrovni. Empiricky je práce bez problémů.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

ok

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

vynikající

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

ne

8. navrhovaná klasifikace.

Autorka evidentně věnovala značné úsilí „metodologizaci“ práce, které se jeví jako úspěšné při formulování teoreticko-metodologického rámce, ale bohužel již nedokázala tento rámec efektivně přenést do empirické části. Obvykle by u mě tento problém vedl ke snížení stupně hodnocení, nicméně práce má nesporné kvality, které jsou odrazem velmi pečlivého teoretického i empirického výzkumu. Práci proto hodnotím mezi výborně a velmi dobře.

datum

podpis

19/1/2015

Vít Střítecký