

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Burdová Václava

Název práce: Novináři a výzkumy veřejného mínění: reprezentace veřejného mínění v médiích na příkladu prvních přímých prezidentských voleb v ČR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Škodová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV, MUP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Václava Burdová se v předkládané diplomové práci zabývá problematikou mediální prezentace výzkumů veřejného mínění a přístupem novinářů k těmto výzkumům. Odklon od tezí je v textu přesvědčivě osvětlen a - jak vyplynulo i z častých konzultací s vedoucí práce - vzhledem k proklamovaným cílům byl nanejvýš vhodný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část projektu nabízí v bazálním přehledu koncepty a pojmy vztahující se k tématu práce, Václava Burdová se v ní zaměřila na odborné zdroje, které se danou problematikou zabývají podrobněji. Ostatně - původně plánované rozhovory s novináři nahradilo dotazníkové šetření inspirované prací Franka Brettschneidera a Wolfganga Wichmanna *American and German Elite Journalists' Attitudes towards Election Polls* (2009). V empirické části autorka představuje analýzu zpravodajských obsahů, jež využívají výsledky předvolebních výzkumů veřejného mínění s tématem volebních preferencí kandidátů v prezidentských volbách 2013, a to na vzorku 42 jednotek nalezených podle zvoleného klíče ve dvanácti médiích. Sledovala v ní mj., zda texty vykazují znaky tzv. horce-race žurnalistiky, jestli jsou jejich autoři a autorky schopni předkládat publiku výsledky výzkumů zpracované na základě obecně přijímaných standardů a další. Současně provedla kvantitativní dotazníkové šetření mezi téměř šedesáti tuzemskými novináři a novinářkami s cílem zjistit, zda předvolební výzkumy ve své práci využívají, jakou váhu jim přisuzují, pokud jde o volební rozhodování členů publika, apod. Diplomantka dospěla k závěru, že ačkoli dotčené obsahy vykazovaly velkou míru "neschopnosti" autorů poučeně a kriticky zacházet s výsledky konkrétních šetření, novináři sami vyjadřují k výzkumům veřejného mínění (resp. k jejich praxi) spíše skeptický přístup.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)
Formální úroveň práce je - až na několik překlepů a gramatických chyb - pro odborný text zcela vyhovující.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Václava Burdová ve svém diplomovém projektu prokázala schopnost napsat koherentní, vyargumentovaný a rovněž čtivý odborný text k tématu, které nebývá často v hledáčku badatelů z oblasti mediálních studií, a já její práci ráda doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem spatřujete výhody a nevýhody tzv. horce-race žurnalistiky, a to jak pro novináře, tak pro publikum?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!