

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Applová Jana

Název práce: Mediální obraz vylodění v Zátocě svini na Kubě v československém dobovém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trestrová Veronika

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče struktury práce, připadalo by mi logičtější zahrnout podkapitoly "Československý tisk po roce 1948" a "Zkoumaná periodika" do kapitoly 3 "Analýza vybraných periodik", nikoli do kapitoly 2 "Vylodění v Zátocě svini", se kterou nemají nic společného. Jinak je však rozdělení kapitoly "Analýza vybraných periodik" podle časové posloupnosti událostí a nikoli podle jednotlivých periodik určitě logické a lepší pro výslednou podobu práce. V úvodu mi chybí motivace k výběru tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zcela chybí popsání použité metodologie, včetně k ní využitých publikací (v tezích byly slibovány metodologické knihy od Schulze či Trampoty a Vojtěchovské, ve výsledné práci však použity nejsou). Co se týče relativní úplnosti zpracované literatury ke zvolenému tématu, samotné téma vylodění v Zátocě svini je pokryto dostatečně, zato mediální problematice se věnuje v podstatě jen jedna jediná publikace (Dějiny českých médií 20. století), což mi vzhledem k oboru studia připadá nedostačující. I celkový počet zdrojů, z nichž je čerpáno, odpovídá spíše zdařilé seminární práci, nikoli práci diplomové (12 odborných knih + 2 odborné články).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za každou přímou citaci musí být odkaz - ten mnohde u analyzovaných deníků chybí (např. str. 28, 29, 39, 48 atd.) Pravopisných a dalších chyb není mnoho (např. zaměňování spojovníku a pomlčky, opakovaně špatné psaní prostředního jména Kennedyho, opakovaně "castorův režim", ojedinele překlep). Místy se objevují nejasné nebo nepřesné formulace (např. zmínka o Jiřím Hochmanovi na str. 19, či informace, že Rudé právo otisklo odsouzení agresí na Kubě od "skutečných lidí" (str. 34) - kdo jsou skuteční lidé?). Zbytečná mi pak připadá podkapitola "Vzájemná spolupráce a vztahy Kuby a ČSSR" - vše, co je v ní napsané, by šlo shrnout do jedné věty o tom, čím se před začátkem dubna deníky v souvislosti s Kubou zabývaly, ne popisovat promítání filmů na Kubě, návštěvu kubánské zdravotnické delegace či kubánský balet (tedy zprávy, které nesouvisí s tématem práce) na takřka dvou stranách. Místy (např. na str. 54) jsou příliš dlouhé citace z tisku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navzdory výše zmíněným výhradám je rešerše deníkových článků pečlivá. Struktura práce je jasná (až na mou výhradu uvedenou v bodu 1) a přehledná, práce jako celek formálně a graficky upravená, a proto práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Důvod výběru tématu?
5.2	Proč nebyly využity publikace W. Schulze a T. Trampoty a M. Vojtěchovské?
5.3	Proč není použito více publikací k tématu médií?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!