

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Burdová Václava

Název práce: Nastolování genderové rovnosti pomocí genderové segregace: Analýza pořadu Tah dámou.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Veškeré změny, kterými se výsledná práce liší od schválených tezí, se mnou autorka konzultovala a dohodly jsme se na nich. Řada z nich je ovlivněna také ukončením pořadu, které autorka při psaní tezí nemohla očekávat a které bylo zajímavým podnětem pro nové promyšlení výzkumného projektu. Rozhodnutí neanalyzovat publika pořadu, ale zaměřit se více na veřejné reakce odborníků na oblast médií nebo genderových studií, považuji za vhodné, protože tyto odhalují veřejný genderový diskurz zastávaný lidmi, z nichž řada může významně ovlivňovat veřejné mínění o pořadu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v průběhu psaní práce i ve výsledném textu prokázala velký zájem o téma a schopnost se v něm odborně orientovat. Svoje výzkumné otázky zasadila do kontextu dosavadního poznání k tématu a výsledky výzkumu se pokusila analyzovat s ohledem na odborný diskurz týkající se genderového studia mediální produkce. Právě v oblasti interpretací jinak velmi zajímavých výzkumných zjištění vidím prostor pro větší autorčino úsilí. Jednak v závěru autorka rozhovory s narátorkami a narátory interpretuje, jako by šlo o univerzální fakta, nikoli o interpretaci určitých situací, rozhodnutí aj. tvůrci pořadu - např. když tvrdí, že "K ukončení pořadu došlo kvůli změně v celkovém pojetí konceptu zpravodajství na ČT24" - ačkoli k tomuto tvrzení vedoucího zpravodajství i některých autorek pořadu je sama na předchozích stránkách skeptická. Očekávala bych více polemiky s daty získanými z rozhovorů, jež by byla založena na

znalosti odborné literatury, kterou autorka prokazatelně disponuje. Interpretace jsou bohužel často velmi strohé (upozorňuji především na až nevhodně stručný závěr celé práce) a nedostatečné vzhledem k tomu, že téma nabízelo hlubší přínos k odhalení genderového diskurzu a obecně genderové praxe v českých médiích, resp. konkrétně v médiu veřejné služby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka svoji diplomovou práci vystavěla logicky a její závěry jsou podložené, ačkoli je považuji za zbytečně stručné. Nenacházím žádné výraznější prohřešky v oblastech sledovaných v tabulce výše, s výjimkou jediné - jazykové a stylistické úrovně práce. Text bohužel zřejmě neprošel dostatečnými korekturami, vyskytuje se v něm velké množství překlepů a chyb z nepozornosti, a to i gramatických (pro příklad uvádím některé z nich: s. 7 - "třech kanálů", s. 20 - "vyplívajícím", s. 23 - "pojmy jsou sami o sobě", s. 34 - "byli vyzíváni", s. 48 - "ve své profesy", s. 52 - "diváci využívaly" aj.). Po stylistické stránce komplikuje porozumění textu (místy až výrazně) to, že autorka často užívá trpný rod a komplikované (neobratné) větné vazby. Výsledky je často velmi obtížné číst, především proto, že nejsou zřejmí činitelé děje (právě kvůli nadměrnému užití trpného rodu). Drobnou výhradu mám vůči tomu, že autorka na jedné stránce o Oprah Winfrey píše familiárně jako o "Oprah" a že bez jakékoli kritické poznámky reprodukuje výraz "barbarská kultura" (s. 19).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Václava Burdová zpracovala ve své diplomové práci velmi zajímavé téma a zvolila perspektivu, která je pro obor přínosná. Její výzkum i analýza samotného pořadu a odezvy na něj přispívají k odhalení "mediálního genderového diskurzu", tedy způsobů, jakými o genderové tematice uvažují a veřejně se vyjadřují mediální tvůrci a tvůrkyně i lidé občasně přispívající do médií (publicisté). Je škoda, že autorka kritičtěji nevyhodnotila rozhovory, které vedla s tvůrkyněmi a tvůrci pořadu a osobami ve vedení zpravodajství ČT, a více je neprovázala se svými znalostmi tématu z odborné literatury. Nejvíce mě však mrzí jazyková podoba textu, která se také podílí na tom, že navzdory autorčinu úsilí i péči věnované výzkumu práci hodnotím jen jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!