

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Burdová Václava

**Název práce:** Nastolování genderové rovnosti pomocí genderové segregace: analýza pořadu Tah dámou

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla pro zúžení tématu, cíle a metod, což je v tomto případě na místě. Původní rozsah projektu by byl v rámci magisterského výzkumu těžko zvládnutelný, vynechání publika a zaměření se na produkci a mediální odezvu je dostatečné, navíc umožňuje jít více do hloubky.

Zůstává však otázkou, proč se autorka pustila do analýzy "mediální odezvy" pořadu, která (dle očekávání) nepřináší překvapivé či nové poznatky.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé a stále nepříliš zpracovávané téma, kterým je mediální produkce ve vztahu ke konkrétnímu mediálnímu obsahu genderovou optikou. Zrušený pořad Tah dámou k tomu přímo vybízel, neboť vytvářel paradox, obsažený v názvu této práce.

V souvislosti s tématem autorka vytváří poměrně obsáhlý a vhodný teoretický rámec, který by nicméně zasloužil zaměřit se víc na problematiku rozporu mezi esencialistickým pojetím genderu a dekonstruktivistickými teoriemi. Balancování mezi tématem pojetí genderu a feminismem se projevuje v celé práci, což je jedním z jejích nedostatků. Kapitoly o médiích a feminismu v ČR a v zahraničí jsou zjednodušené a zkratkovité, v analytické části se pak téma feminismu a s ním spojeného aktivismu objevuje monoliticky a poněkud "násilně" bez důslednější reflexe.

Metodologická část je výborně zpracovaná.

Zdařilá je také analytická část, které je však možné vytknout některé aspekty. Především je patrná nepříliš důsledná provázanost s teoretickým rámcem, byť v práci neschází. V některých částech autorka sklouzává k uvádění výpovědí v souvislosti s kvantitativními ukazateli (kolik hlasů bylo pro a kolik proti), což do určité míry eliminuje interpretaci na základě témat a tematických celků. Někdy také dochází k transgresi tematických oblastí feminismu a genderové segregace. Autorka v textu někdy znesnadňuje chápání některých analytických kategorií, například když operuje s pojmy "mužské názory" a "ženské názory".

Práci rovněž škodí příliš stručný závěr, který by zasloužil podrobnější shrnutí všech dosažených výsledků a závěrů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je velmi dobře napsaná, text je až na několik výjimek bez gramatických chyb a překlepů.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené "nedostatky" vnímám práci jako velmi zdařilou, zajímavou, podnětnou a (což je neméně důležité) i čtivou. Navrhuji hodnocení stupněm výborné až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Snažila jste se zjistit, proč autorky a autoři zvolili pro dané téma právě tento druh formátu (typu) pořadu a jakým způsobem to může souviset se symbolickým nahlížením genderu ve společnosti?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....