



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Filip Vachule

Název práce: Občanská angažovanost očima členů mládežnických organizací politických stran

Oponent: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma je určitě relevantní z hlediska studia občanské společnosti, jeho volba je navíc zdůvodněna v úvodu a teoretické části.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Výběr částí teoretického rámce hodnotím spíše pozitivně. Problémem je nicméně koherentní propojení vybraných teoretických východisek do analytického rámce, který by lépe osvětlil teoretické pozadí problému, kterým se diplomant zabývá. Jednotlivé koncepty nejsou propojeny tak, aby bylo zřejmé, proč je důležité zjišťovat názory politických mládežníků na občanskou společnost a angažovanost (v tomto ohledu selhává především sekce 2.1.8. která celý problém staví do dnes již zastaralého kontextu demokratizačních studií, a to navíc nejasně), tj. v čem je tento vztah důležitější než vztah běžných občanů k politice a OS. Není jasné, jak do celého rámce teoreticky zapadají právě mládežnické organizace: zda je autor konceptualizuje jako přechod mezi OS a politickou sférou, nebo spíše jako věrný odraz politické sféry (a proč tedy tvoří ústřední kategorii práce).	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Formulace výzkumných otázek je formálně vhodná, ale konkrétní otázky (vztah k formální a občanské angažovanosti, a role občanské angažovanosti v českém politickém systému) nereflektují dobře hlavní výzkumný problém ani název práce (vnímání vztahu mezi formální politickou participací a občanskou angažovaností ze strany politických mládežníků).	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využity techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Metodologická část práce formálně odpovídá jejímu cíli, obsahuje však některé nesrovnalosti. Chybí přesvědčivé zdůvodnění výběru respondentů ve smyslu jejich počtu, anonymizace jejich politické příslušnosti i celkového výběru politických stran, postupu při identifikaci pozic politických stran ve vztahu k OS (volební programy, programová prohlášení vlády, výroky lídrů), nebo výběru neziskových organizací pro ilustraci vztahu mezi politickou a občanskou participací (není např. jasná argumentace tím, že má jít o tzv. nový aktivismus, atp.). Analýza rozhovorů je spíše povrchní a nejde příliš za výroky respondentů, neodkrývá nové souvislosti, a místy dokonce kvalitativní data nahlíží spíše kvantitativní optikou.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Domnívám se, že závěry práce nijak neprohloubily stávající znalosti o tom, jak politicky angažovaní lidé (v českém či obecně postkomunistickém kontextu) nahlíží vztah mezi politickou a občanskou sférou - práce spíše než něco jiného poukázala na reprodukci ideologických klíše ze strany politických mládežníků (což ale nebylo jejím cílem). Závěry práce sice shrnují základní názory respondentů, ale tyto nedávají nijak do kontextu teoretického rámce práce nebo je nijak nezobecňují.	



Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Práci se zdroji hodnotím pozitivně.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Struktura práce je bezproblémová, ale formulační a gramatická úroveň je slabší (opakující se identický odstavec v textu na str. 60-61, názvy s malými písmeny, žurnalistické obraty, atd.).	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Stručně shrňte, jak empirická zjištění práce souvisí s jejím teoretickým rámcem?

V Brně dne 4.2. 2015

.....

Podpis oponenta práce.