



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Filip Vachule

Název práce: Občanská angažovanost očima členů mládežnických organizací politických stran

Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Velmi kladně hodnotím výběr tématu, tedy vztah občanské angažovanosti a politické participace u mladých lidí, a to především nápad zkoumat členy mládežnických skupin politických stran.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
V teoretickém rámci student definuje hlavní pojmy (politická participace a občanská angažovanost) a využívá přitom širokou škálu odborné literatury, především zahraniční, což velmi kladně hodnotím. Prokázal schopnost integrovat přístupy a definice v literatuře do přehledně strukturovaného a propojeného celku (především v části 2.1.1). Teoretická část jako celek však nemá příliš jasnou strukturu a místy je sledem různorodých témat a motivů, které nejsou navzájem propojené a kde není jasně vysvětleno, jak se vztahují k cíli práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
U výzkumných otázek se formulace obecné otázky (jak vnímají vztah) posunula ve specifických otázkách k tomu, jaký mají vztah, což je určité významové posunutí. Za další mírný nedostatek považuji to, že řada pod-otázek má popisný charakter a snad by více vybízela ke kvantitativnímu průzkumu. Dále by bylo dobré, kdyby se zaměření na watchdogové NNO, které práce v empirické části do určité míry má, dostalo do některé z výzkumných otázek. Také pod-otázka „Jak ovlivnila jejich formální politickou participaci...“ nemůže být zvolenými metodami zodpovězena (jde opět spíše o interpretaci tohoto vztahu mladými politiky). Celkově však v.o. mají smysl a až na výše uvedené nedostatky jsou „srovnané do latě“ jak s tématem výzkumu, tak s výzkumným postupem.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Rozhovory jako technika sběru dat jsou popsány pečlivě; hodnotím kladně postup s lístečky, který mohl respondenty přivést ke konkrétní argumentaci a výpovědím, ale není jasné, jaké konkrétní OOS student respondentům předkládal a proč (to je objasněno až v části 3.2). Postup obsahové analýzy dokumentů by mohl být důkladněji popsán s využitím odborné literatury, ale protože se nejednalo o hlavní metodu analýzy, nepovažuji to za větší nedostatek. Výběr respondentů je pečlivě popsán,	



<p>hodnotím kladně i popis mládežnických organizací, který představuje užitečný kontext. Student se rozsáhle věnuje etice výzkumu a vysvětluje svůj postup při anonymizaci dat. Z hlediska analýzy rozhovorů si kladu otázku, zda bylo vhodné otevřené kódování v situaci, kdy již na počátku výzkumu měl student poměrně důkladně definované klíčové pojmy; možná mohla být část kódů apriorních, vyvozených z literatury. Celkově je třeba ocenit, že student použil několik různých metod sběru dat i analýzy, aby zodpověděl výzkumné otázky – analyzoval programy stran i rozhovory s mladými členy.</p>	
<p>Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i></p>	2
<p>Závěry odpovídají výzkumným otázkám a student splnil velmi dobře to, co si předsevzal. Nicméně část závěrů práce má takovou povahu, že by bylo efektivnější je zjistit plošně pro reprezentativní vzorek členů mládežnických stran (kolik z nich se angažuje a kde, co je přivedlo do politiky apod.). Jde o popisné charakteristiky, založené na poměrně jednoduchých proměnných, které lze snadno vyvodit z existující literatury. Naopak hlubší vhled a nové významy induktivně vyvozené z dat a jejich souvislosti – tedy klasické výstupy kvalitativního výzkumu – tu spíš chybí. Na druhou stranu citáty obsažené v části 3.4 přinášejí zajímavý vhled do problematiky.</p>	
<p>Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i></p>	1
<p>Práce odkazuje řádným způsobem na zdroje.</p>	
<p>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i></p>	2
<p>Struktura práce je velmi dobrá, ale přece jen jsou zde nedostatky jak v teoretické části (viz), tak v empirické části (např. zdůvodnění a popis vybraných NNO na lístečky až poté, co již byla metoda lístečků uvedena). Drobná poznámka: část 5.2 „Akademické práce“ asi měla být „Studentské práce“?</p>	

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 23 nejprve píšete, že politické strany znaky definice NNO podle Salamona a Anheiera splňují, poté však, že je tito autoři mezi NNO neřadí. Mohl byste upřesnit, jak to je?

V Praze dne 2. 2. 2015

.....

Podpis vedoucí práce