

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pospíchal Tomáš

Název práce: Mediální diskurz regulace médií: komparativní analýza českého a britského denního tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se od tezí odchýlil jen minimálně a odchýlení nemá na výslednou podobu práce zásadní vliv.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s relativně bohatým rejstříkem literatury. I tak ale absentují tituly, které by byly pro práci vhodné. Například práce Alison Harcourtové *The European Union and the regulation of media markets* nebo práce Feintucka a Varneyho *Media Regulation, Public Interest and the Law*. Autor si zvolil metodu kritické diskurzivní analýzy, kterou aplikuje uvážlivě a správně. Také teoretické uvození do metody je poučené a vychází z klíčových zdrojů. Metodu autor aplikuje v rámci komparace tří českých deníků. Pozitivní a poučený je také vzhled do kontextu mediální legislativy České republiky a Velké Británie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována logicky a jednotlivé části na sebe navazují. Snad jen v úvodu pojednání o normativních požadavcích mohl autor nejdříve pojednat o "hlavních normativních rámcích" fungování médií jako je svoboda atd., než jít přímo k objektivitě a různorodosti, na které se mu daná stať redukovala. Ke svobodě se tak dostává až pod konkrétnější kapitolou 2.1. Regulace tištěných médií v ČR. Občas se v textu vyskytují překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil zajímavé a poučné téma. Práce je zpracována kvalitně a odpovědně. Vybranou metodu aplikuje věcně. Komparativní analýza mediovaného diskursu dvou odlišných mediálních systémů je zajímavá, určitou slabinou metody může být jen to, že je komparována mediatace odlišných skutečností - odlišných obsahů regulace tištěných médií, tomu se ale nelze v takto pojaté práci vyhnout. Druhou slabinou výzkumu, kterou si nicméně autor uvědomuje a uvádí ji, je skutečnost, že výzkumníková citlivost k jazyku materiálu (v kritické diskurzivní analýze tak důležitá) bude odlišná v případě českého prostředí a prostředí anglického.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!