

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tomáš Pospíchal

Název práce: Mediální diskurz regulace médií: komparativní analýza českého a britského denního tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Víceméně soulad - veškeré změny vůči tezím jsou podrobně zdůvodněny (u některých je zmíněna konzultace s vedoucím práce).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorova úvodní rešerše je tematicky přesně zacílená a nezůstává jen u využívání několika málo notoricky známých zdrojů. I když je část věnovaná regulaci českých médií přehledná a výstižná (možná by šlo očekávat diachronnější pohled, ale ono jde vždy očekávat něco víc), větší přínos má/bude mít seznámení s britskou situací. Metodologická část nezarmoutí ani nepřekvapí, zde lze prostě jen konstatovat, že podobných úvodů do CDA (proroci a bible) již vznikla celá řada (i na naší katedře) - a většinou tyto "normalizované úvody" vzbudí větší očekávání, než následná empirická část dokáže uspokojit. Trochu se obávám, že tomu tak je i v případě této práce - stačí jen srovnat seznam analytických nástrojů ze str. 53 s těmi skutečně se v analýze vyskytujícími. Tu bych bral spíše jako solidně provedenou kvalitativní obsahovou/textovou analýzu (a operování kritickým diskurzním přesahem bych zredukoval, signifikantní jsou v tomto autorovy poznámky typu "téma, které se v diskurzu opakovaně objevovalo"). Je však třeba dodat, že si tuto slabinu uvědomuje sám autor, viz větu "naš kvalitativní výzkum metodologicky vycházel ze zjednodušeného konceptu kritické diskurzivní analýzy...", resp. sympatické přiznání v poslední větě: "zároveň jsme narazili na určité limity lingvistického rozměru analýzy, jenž je podmíněn úrovní znalosti teorie jazyka".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor beze zbytku zvládl styl tvorby vědecké práce a ta zřejmě následně prošla důkladnou korekturou, v tomto oddíle posudku lze upozornit jen na vskutku ojedinělé překlepy ("senátoři Petr Pithart a Jiřího Oberfalzer", "podsattným"). Možná se nabízí otázka po vhodnosti překladu Press Complaints Commission jako Komise pro stížnosti tisku. Dokladem autorovy pečlivosti je seznam všech analyzovaných článků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil kvalitní diplomovou práci a přes všechny výtky/upozornění z oddílu 2. doporučuji komisi zvážit její hodnocení stupněm výborně či velmi dobře, v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!