

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ciborová, Kateřina

Název práce: Budování mediální agendy v českých médiích na příkladu zpravodajství o zdravotnictví

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kateřiny Ciborové vznikla na základě jasně formulovaných představ o metodě práce a výzkumné otázky. Ze struktury práce i jejího obsahu je zřejmý autorčin zájem o téma, je patrná také snaha formulovat text i závěry na základě jednoznačně doložitelných poznatků vlastního studia nebo výzkumu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posuzovat relativní úplnost literatury je ošemetná záležitost, jsem však přesvědčená, že by se dala najít k tématu zdravotnictví i vhodná česká literatura. Jinak oceňuji širší záběr titulů publikací i jednotlivých statí, s nimiž autorka pracovala. Pro posuzování výzkumných výsledků, by možná byl příklad české zkušenosti rovněž relevantní. Oceňuji diplomantčin přístup k vlastní analýze, pokládám výběr i zdůvodnění vzorku za logický, stejně jako použití kvantitativní obsahové analýzy a strukturovaných rozhovorů s novináři. Kateřina Ciborová obě metody nejen dobře využila, ale i logicky vyhodnotila.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, jak už jsem uvedla, že práce je logicky strukturovaná, diplomantka čtenáře vede od obecného ke konkrétnímu - od teorie k vlastnímu výzkumu. Za mimořádně zajímavou (ale pro mne i poněkud smutnou) pokládám přílohu práce, z níž způsob práce novinářů a prezentace zdravotnictví v našich médiích nevychází právě nejlépe. Alespoň k takovému závěru jsem dospěla. Nebo se mýlím?

Pokud jde o jazykovou stránku práce, tak určité drobnosti zůstaly neopravené (např. s. 28 autorem většiny zpráv byli) nebo na s. 37 nerozumím větu, kde o sobě autorka píše v mužském rodě (Proto se autor práce při výběru neomezoval...), podobně je tomu i na s. 38, kde to však případně lze i stylisticky vysvětlit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Kateřiny Ciborové jsem si s chutí přečetla, je napsaná zajímavě a přesto není ochuzená o potřebnou odbornost. Snad jedinou výtku bych měla, že při zpracování rozhovorů s novináři mohla mít o něco kritičtější přístup. Avšak vím, že to je věc názorů. Práce splňuje všechny předpoklady dobré diplomní práce, na kterou bude možné v budoucnu navázat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!