

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Štefánková Aneta

Název práce: Transformace vydavatelství Economia v multimediální organizaci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá stanoveným a schváleným tezím. Myslím, že to platí pro cíl, techniku i strukturu práce. Tam k žádnému odchýlení nedošlo. Obsah výsledné práce je asi trochu jiný, než si autorka při psaní tezí představovala. Tohle odchýlení jde na vrub jednak rychlému vývoji v daném oboru, a pak nepochybně i tomu, že v mediální společnosti, ve které práce transformaci sleduje, došlo v době od schválení tezí do dokončení práce třikrát ke změně generálního ředitele.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala, že ji problematika zajímá a že se o ní chce dozvědět co nejvíc. Suverénně pracuje s dostupnou literaturou. A jakkoli té specifické odborné není zas tak mnoho (médiá právě nyní procházejí hlubokou proměnou), aplikuje zajímavě i literaturu starší a obecnou. Zároveň pracovala s aktuálními výzkumy a studii. To jí umožňuje disponovat solidním teoretickým zázemím pro praktické zkoumání transformace ve vydavatelství Economia. Tu aktivně sleduje delší dobu, má tedy výhodu dobré znalosti prostředí i poměrů uvnitř firmy, zároveň se však na probíhající procesy dívá s odstupem a nadhledem. V praktické části jsou cenné rozhovory se stávajícím managementem, které jsou vedeny sebevědomě, byť nikoliv konfrontačně, a se snahou získat maximum informací. Celkově práce nabízí přesný, podložený pohled na mediální společnost uprostřed transformace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorka píše dobře a čtivě, zároveň přesně a srozumitelně. Odbornou terminologii používá vhodným způsobem. Jen někdy se nechá unést příliš "teoretizujícím" přístupem v případech, kdy by jevy či události mohla popsat jednodušeji a srozumitelněji. V práci je cítit i určité napětí z nesouladu mezi "akademickým" a "byznysovým" jazykem, zejména v praktické části v rozhovorech s manažery. Ale to jsou jen dílčí výhrady, po formální i jazykové stránce autorka zvládla práci výborně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Nároky kladené na diplomovou práci autorka dle mého názoru nejen naplnila, ale i překročila. K tématu přistoupila svědomitě, získala cenná a zajímavá data, a ta pak zpracovala odpovídajícím způsobem. Práce je jakousi "momentkou" dynamického, probíhajícího procesu, jehož výsledky ještě neznáme. Ale i s tímto handicapem se autorka vyrovnala dobře a její práce je cenným dokumentem o mediální transformaci

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci zmiňujete přístup "digital first". Jeho realizace může mít různé polohy, jaká je podle vás ideální? Jak ho používá konkrétně Economia?
5.2	Jak se v kontextu českého trhu díváte na zpoplatnění obsahu a jeho roli v transformaci Economie?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!