

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Štefánková Aneta

**Název práce:** Transformace vydavatelství Economia v multimediální organizaci

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce s drobnými odchylkami odpovídají schváleným tezím. Toto odchýlení je však pochopitelné – autorka zpracovávala velmi dynamicky se vyvíjející téma a v době odevzdání tezí nemohla očekávat některé změny a inovace, které se v průběhu sledovaného období udály. Navzdory tomu by však bylo v práci vhodné vysvětlit, proč došlo k posunu analyzovaného období. Práce také na rozdíl od tezí neobsahuje výstupy ze slibovaného dotazníku mezi řadovými zaměstnanci, stejně tak nesrovnává počty čtenářů a předplatitelů před a po transformaci, ani ziskovost a poměr tištěného a digitálního předplatného.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své práci velmi dobře pracuje s aktuální literaturou – cituje z řady studií a reportů, které se věnují nejnovějšímu vývoji ve sledovaném odvětví. Práce nabízí kvalitně zpracovaný úvod do problematiky, vysvětluje základní pojmy, které se jí týkají, stejně tak přináší užitečné porovnání s vývojem v zahraničních médiích. Pečlivě je zpracována historie vydavatelství Economia a přehled jeho současných aktivit, stejně jako samotný průběh transformace, která je hlavním tématem práce. Vzhledem k množství změn, které se udály v poměrně krátkém časovém úseku, by větší srozumitelnosti práce prospěla např. časová osa, která by toto dění vyjádřila graficky. Přínosné jsou rovněž rozhovory se členy managementu Economie, byť bych v některých případech přivítal kritičtější náhled na problematiku (např. do jaké míry je vůbec možné u speciálních projektů zachovat obsahovou nezávislost a zda to je cesta, která je atraktivní také pro potenciální čtenáře titulů vydavatelství Economia).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke struktuře práce nemám žádné výhrady, prospělo by jí však ještě jedno kolo korektur, neboť se v ní vyskytuje poměrně hodně překlepů a stylistických neobratností (např. jehož cílem součástí, Proč ně, experimenty z digitální podobou, je počítač jehož role). Oceňuji zařazení schémat na str. 65 a 66, ta však nejsou úplně dobře čitelná, navíc postrádají vysvětlení, co přesně znázorňují. U tabulek na str. 48 – 51 by pak bylo vhodné sjednotit řádkování.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorce se v souladu s tezemi podařilo popsat a zhodnotit dění a procesy týkající se transformace vydavatelství *Economia*. Ve své práci cituje aktuální studie, jejichž závěry dokáže smysluplně využít. Cenné jsou také rozhovory se členy managementu *Economie*, naopak postrádám zařazení ekonomických a obchodních ukazatelů slibovaných v tezích.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**