

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Oulová Jana

Název práce: Fotografická tvorba v časopisech Pestrý týden a LIFE

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Pracoviště: Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce je porovnat obsah časopisů LIFE a Pestrý týden. Autorka se drží cíle i struktury uvedené v tezích. Metodou výzkumu měla být obsahová analýza obrazu, ale v práci jde o analýzu časopisů jako celku. Autorka nevyužila ani jeden titul uvedený v seznamu literatury v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V seznamu literatury zcela chybí prameny k použité metodě, ačkoli původně je autorka měla vypsané v tezích. V metodologické části tak zcela chybí popis obsahové analýzy (v tezích avizované jako kvalitativní). Nevíme tedy, jakým způsobem autorka postupovala při interpretaci dat. V samotné analytické části pak místo, aby autorka předložila vlastní analýzu, spíše shrnuje poznatky obsahových analýz jiných autorů. Navíc se příliš nedovídáme o "způsobu zpracování fotografií" (s. 39), jde spíše o přehled proměny obsahu časopisů a jejich porovnání v závěru textu.

Práce s literaturou je velmi dobrá, text je vystaven logicky a srozumitelně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Stylistická úroveň práce je velmi dobrá (bez gramatických chyb, poze několik překlepů). Struktura je promyšlená, autorka přehledně a čtivě přechází z kontextu USA do kontextu Československa. Úroveň poznámkového aparátu je vysoká a grafická úprava práce je v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Text působí jako pečlivě zpracovaný, ale velkým nedostatkem je neúplná metodologická část. Jednak není blíže představena metoda, se kterou autorka pracuje, a jednak jde v analytické části více o souhrn poznatků jiných autorů, než vlastní interpretace dat. Přínos samotné práce je tak spíše na úrovni shrnutí dosavadních poznatků k tématu, než nových zjištění. V závěru práce je pouze velmi stručné shrnutí podobností a odlišností obou časopisů, ačkoli to bylo hlavním cílem autorky. V ostatních bodech ale práce splňuje hlavní zásady akademického textu, doporučuji ji tedy k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste v práci nevyužila literaturu k metodě, kterou uvádíte v tezích?
5.2	Čím si vysvětlujete Vámi zjištěný závěr, že LIFE i Pestrý týden mají podobnou koncepci a strukturu na konci 30. let, a naopak se jejich obsah více odlišuje v době války? (viz s. 57 a 58)
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!