

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Řeháková**

Jméno: **Anna**

NÁZEV PRÁCE: Decentralizace v nových členských zemích Evropské unie

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Na tomto místě je třeba zmínit především odlišnost názvu odevzdané a deklarované práce. Autorka zaměnila pojem "Regionalizace" za "Decentralizaci", což považuji za akceptovatelné, vnímáme-li nový termín jako obecný a nadřazený regionalizaci. Jako pozitivní vnímám i to, že v práci studentka neopakovala v projektu chybně uvedené datum rozšíření EU.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	4

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Literatura, se kterou studentka pracuje, není dostatečně zpracována. Píše (na s. 4), že je obtížné najít zdroje, z nichž by čerpala, neboť se jedná o stále se vyvíjející a nedávné změny. Nesouhlasím. Např. v roce 2010 byla publikována práce "The Rise of Regional Authority" (autoři Hooghe, Marks a Schakel), která se věnuje přesně tomu tématu, o němž autorka píše. Současně i tato práce pojednává o regionálních autoritách z pozice stanovení proměnných. Studium této publikace by se ukázalo např. i to, že případ Estonska není třeba studovat, neb tam regionální úroveň autoři nenachází.

Dále chybí zpracování publikací o multi-level governments. Zmíním kupř. publikaci editorů Bace a Flinderse (2003), Multi-level issues in Organizational Behavior and Leadership od editořů Yammarina a Dansereau (2009). domnívám se, že v takto pojaté práci by měla být alespoň částečně zpracována fiskálního federalismu, jakožto základního východiska uvažování o multi-level governance.

V případě ČR zcela chybí česky psaná literatura (a že jí k tomu tématu je dostatek). Proč?

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	4
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3-4
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	4
3.8	Grafická úprava textu	3

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Z hlediska struktury je práce dosti nevyvážená, např. ČR je zpracována mnohem obsáhleji než Maďarsko, přitom Maďarsko je mnohem komplikovanější zemí a zasloužilo by si větší pozornost. U "nečeských" případů jde autorka mnohem víc po povrchu, což je do jisté míry pochopitelné, na druhou stranu, ČR nemusela být tak podrobná (proč jako u jediné řešit pravomoci zastupitelstva, ... /s. 59/?) Vedle nevyváženosti rozsahu je nevyvážen i odkazování na jednotlivé autory, kdy studentka čerpá často dané téma jen z jedné publikace a nekonfrontuje poznatky s dalšími autory. U tabulek chybí odkazy na autorství zcela. I kdyby byly výtvořeny autorčinými, musí u nich být zdroj. Tabulky nemají popisky.

Poznámkový aparát neplní příliš roli rozšiřujícího informačního zdroje a poznámek mohlo být více. V práci je také nemalý (!) počet překlepů a gramatických chyb.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Téma práce studentky Anny Řahákové má potenciál kvalitní diplomové práce, který však nebyl využit. Práce je takříkajíc "ušíťá horkou jehlou", má ambiciózní cíle, které ale nejsou dotaženy do konce, problematika regionalizace, regionalismu a decentralizace není provázána s konkrétními případy. V práci jsou zbytečně dlouhé přímé citace, některé pasáže zase nemají příliš relevanci k tématu (např. celá s. 27 a část s. 28). Vedle drobnějších chyb (např. označení KDU-ČSL jako "... České strany lidové) se v práci vyskytují ty zásadnější, částečně popsané výše. Myslím, že jedním z těchto zásadnějších problémů je také to, že autorka hned na začátku jasně nevymezila rozdíl mezi státní správou a samosprávou a pojímá regiony jako jednotku. Zákonitě se pak dostává k tomu, že Estonsko vnímá mylně, k tomu, že není schopná postihnout české kraje, neb kraje patří do ROP a smíchává se jí rovina správní a samosprávní.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká byla motivace českých zákonodárců pro vznik 14 krajů, když předem bylo jasné, že nebudou splňovat podmínky NUTS II.?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 19.1.2015

Podpis: _____