

Zápis o průběhu obhajoby doktorské disertační práce Mgr. Tomáše PILČÍKA "Mapování genů pro kvantitativní znaky a stanovování jejich epistází u rekombinantních kongenních kmenů myší", která se konala na PŘF UK v Praze dne 26. září 2008

---

Komisi, jmenované ad hoc děkanem fakulty, byly předány všechny podklady nezbytné k zahájení obhajoby na jejím veřejném zasedání, kterého se zúčastnilo 5 z 9 členů. Ze dvou oponentů byl přítomen jeden, prof. P. Hořín se z vážných důvodů omluvil. Předseda komise v úvodu představil uchazeče podle profesního životopisu a seznamu publikací a nechal kolovat autoreferát a úplný rukopis disertace.

Uchazeč, ve svém cca 25-timinutovém vystoupení upozornil na komplexnost problematiky a vlastní výsledky, podložené třemi původními publikacemi s IF, prezentoval ve 3 částech, podle formálního uspořádání práce a jejích cílů. Celkové vystoupení disertanta a jeho projev byly průměrné a odpovídaly jeho postavení v řešitelském kolektivu; jako biolog zaměřený především na statistické metody se kromě návrhu experimentů podílel především na hodnocení experimentálních dat a významnosti získaných výsledků. Podobné bylo i hodnocení školitelky, která zdůraznila význam statistického hodnocení v biologii a nedostatek specialistů s takovým interdisciplinárním zaměřením. Připomněla, v tomto smyslu, nenahraditelnou spoluúčast disertanta na objevu 9 nových lokusů, které kontrolují hladinu imunoglobulinu E a koncentraci interleukinu 2 u myší infikovaných parazitem resp. u stimulovaných buněčných kultur konkavalinem A. Tato práce ho rovněž přiměla k samostatnému hodnocení statistických metod používaných ve 3 českých biologických časopisech (mezinárodně zaměřených - cizojazyčných).

Následovaly oponentské posudky specialistů v genetice živočichů resp. pravděpodobnosti a matematické analýze, které podrobně hodnotily formální i obsahovou stránku rukopisu. Posudek nepřítomného prof. Hořína přečetl člen komise doc. Pikálek. Doktorand uspokojivě odpověděl na všechny dotazy, včetně uspořádání a přehlednosti práce i vlastního hodnocení současného stavu obou oborových problematik, což byly hlavní připomínky oponentů. Při reakci na dalších 5 dotazů od členů komise a na průběžné připomínky předsedy v rámci diskuse prokázal dostatečnou pohotovost a odpovídající znalosti. Určité problémy měl s podrobným popisem obsahu a s hodnocením druhé poloviny dlouhotrvajícího postgraduálního studia (publikace zveřejněny již v roce 2003).

V neveřejné části byla konstatována uspokojivá úroveň obhajoby s určitými rozpaky v hodnocení druhé poloviny studia, v které však školitelka potvrdila jeho podíl na další, dosud neuzavřené a nepublikované problematice (kde doktorand obtížně rozeznává méně podstatné detaily). Všichni členové komise prohlásili, že mají dostatek informací pro tajné hlasování, v němž byly odevzdány 2 hlasy prospěl, 2 neprospěl a 1 neplatný. Celkového hodnocení prospěl bylo dosaženo kladným hlasem předsedy a proto bylo doporučeno i udělení titulu "Doktor" (PhD).

