

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Hájek**

Jméno: **Ondřej**

NÁZEV PRÁCE: MEziobecní spolupráce v Plzeňském kraji

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce Ondřeje Hájka se sice od schválených tezí neodchyluje, kapitoly práce jsou však neúměrné slíbenému cíli. Především vytýkám studentovi velmi obsáhlou a příliš členěnou kapitolu 2 "Meziobecní spolupráce v Evropě". Domnívám se, že kapitola, která by měla být maximálně kapitolou podpůrnou, se stává kapitolou hlavní a především zbytečnou.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Na 99. straně autor píše: "Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně velký počet DSO [dobrovolných svazků obcí], není v mezích této diplomové práce se podrobně zabývat veškerými DSO, budou tak uvedeny jen jejich základní informace, aby tak mohl být posouzen koncept meziobecní spolupráce na území Plzeňského kraje z komplexního hlediska". Toto tvrzení považuji za alibistické. Největším problémem práce je, že Od s. 22 do s. 81 se autor zabývá meziobecní spoluprací v Evropě. Je opravdu nutné, aby se na téměř 60 stránkách autor zabýval Evropou, když pak tvrdí, že na hlavní cíl práce nemá v DP dostatek prostoru. Meziobecní spolupráce v Evropě je zpracována zbytečně podrobně a rozsah i členění mohlo být poloviční. Autor by pak měl dostatek prostoru věnovat se blížeji obecní spolupraci. ani z cíle práce není zcela evidentní, že by téměř polovina práce měla pojednávat o meziobecní spolupraci v Evropě.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	4
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3-4
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	3-4
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	---
3.8	Grafická úprava textu	3-4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Autor píše, že cílem je "vymezit, jakým způsobem je v teoretickém zakotvení chápán koncept meziobecní spolupráce, jak je zakotven v právním řádu ČR a jak se tyto poznatky uplatňují v praxi při řízení rozvoje obcí (...). Závěr diplomové práce bude určen analýze meziobecní spolupráce v Plzeňském kraji." (s. 3) Jak vidno, o evropských zemích v cíli není zmínka, ač tvoří v celkové práci většinou kapitulu. Také se domnívám, že Plzeňskému kraji by neměl být věnován pouze závěr (poslední kapitola), ale měl mu být věnován větší prostor. Nevhodně pojaté stuktury pak odpovídá i nevhodně popisný a rozsáhlý text zabávající se metodologií. Napříliš povedené jsou i kapitoly 3.1 a 3.2, které se částečně překrývají, resp. jedná se prakticky o výčet počtu obcí. Student používá špatné odkazy (viz např. s. 4), u grafů není zdroj žádný. Také po grafické stránce je text dost odbytý, neboť autor si nedal příliš mnoho práce se zalomením tabulek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Ondřeje Hájka není příliš povedená, kapitoly 2, 3 a 4 jsou naddimenzované, poddimenzované, výčtovité. současně je třeba uznat, že kapitola teoretická či část zpracování kapitoly 3 je vesměs povedené a autor ukazuje, že nezdory nezvládnutí struktury a udržení tématu, literaturu a tematiku pochopil a umí pracovat s literaturou. škoda, že se více nevěnoval meziobecní spolupráci v Plzeňském kraji, kapitola má potenciál, který nebyl plně využit.

Na základě uvedeného tedy práci obhajobě doporučuji, ještě s hodnocením "dobře".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je možné srovnávat meziobecní spolupráci v jednotlivých zemích (jako celcích) s Plzeňským krajem?
5.2	Jaké jsou výsledky srovnání zaměření DSO v jednotlivých zemích a v Plzeňském kraji?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 19.1.2015

Podpis: _____