

Posudek oponenta diplomové práce

Daniela Papíková: Právní úprava vytvoření a ochrany soustavy Natura 2000

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 23.12.2014

Tématem oponované diplomové práce je právní úprava z oblasti právní úpravy ochrany přírody. Autorka se zaměřila na oblast evropského práva s transpozičním charakterem, neboť si vybrala jedno z klíčových témat práva ochrany přírody, a sice územní ochranu biodiverzity. Jedná se o společensky i právně závažné téma, neboť zasahuje například i do oblasti výkonu vlastnického práva. Vzhledem k vývoji legislativy a především navrhování a schvalování evropsky významných lokalit a procesu tzv. „naturové EIA“ jde zároveň o téma aktuální. Náročnost zpracování je přitom střední, neboť v této tematické oblasti existuje značné množství odborné literatury, na druhou stranu téma představuje příležitost pro autorku vyjádřit se k dané problematice ze svého úhlu pohledu.

Oponovaná diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s prameny právní úpravy, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a popsat. Práce má relativně komplexní charakter a logickou strukturu. Text je však dosti popisný a kompilačního charakteru, autorka nepřináší do tématu mnoho nového, neopouští bezpečný rámec odborné literatury, se kterou hodně pracuje.

Formální stránka diplomové práce je na standardní úrovni, autorka však měla pečlivěji provést korektury (např. chyby v číslech právních předpisů, překlepy, apod.). Použitá literatura je citována často a správně. Jedinou výhradu mám k naprosté nevhodnosti citovaného zdroje na str.13 - přehled mezinárodních smluv v oblasti ochrany přírody: citované webové stránky zoologické zahrady opravdu nepředstavují vhodný a důstojný zdroj při kvalifikační práci na vysoké škole, zvláště v případě, kdy existuje k tématu bohatá odborná literatura (ostatně se kterou jinak v dalších částech práce autorka pracovala).

Text diplomové práce je rozdělen do šesti kapitol, nepočítám-li úvod. V první kapitole je vysvětlen titulní pojem „soustava Natura 2000“ a její cíle. Druhá kapitola popisuje hlavní prameny mezinárodního práva na úseku ochrany biodiverzity. Zde autorka u některých úmluv uvádí vztah k tématu práce (soustavě Natura 2000), ale ne u všech, např. ne u CITES. Třetí kapitola se zabývá unijní právní úpravou. Členění je logické, na prameny primárního a sekundárního práva. Menší pozornost autorka věnovala ekonomickým nástrojům financování tvorby a ochrany soustavy Natura 2000. Čtvrtá kapitola popisuje některé klíčové judikáty Soudního dvora EU v oblasti směrnice o ptácích a směrnice o stanovištích. Judikatura je bohužel staršího data, z posledních cca. 5 let rozhodnutí Soudního dvora zastoupena v textu diplomové práce nejsou. V páté kapitole se autorka zabývá titulním tématem z pohledu české vnitrostátní právní úpravy. Nejprve popisuje režim ptačích oblastí, poté evropsky významných lokalit, a konečně i nástroje ochrany přírody společné pro obě kategorie. Na této části, zejména subkap. 5.3. až 5.5. je vidět, že autorka již trochu spěchala, neboť tyto subkapitoly obsahují některé nepřesnosti (např. zjednodušený proces popisu fází „naturového“ posuzování vlivů str. 71 – 73), chyby (§ 128 odst. 1 a 2 NOZ na str. 75) a jsou

zpracovány poněkud povrchněji (např. opomenutí rozboru vyhlášky č.335/2006 Sb. na str. 77). Závěry odrážejí předchozí autorčiny výsledky popsané v jednotlivých částech práce, představují však pouhé shrnutí, ne kritické vlastní názory.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Vzhledem k vysokému územnímu překryvu lokalit soustavy Natura 2000 s lokalitami české zvláštní územní ochrany přírody vyhlášenými v jednotlivých kategoriích uvedených v § 14 zákona č.114/1992 Sb., nestačilo by bývalo při transpozici územní ochrany přírody ze směrnic EU do vnitrostátního práva prostě rozšířit stávající chráněná území, tak jako to kdysi udělalo původně například Nizozemí ?
- 2) K závěrům na str. 82: o co opíráte svůj názor, že je soustava Natura 2000 v ČR účinným nástrojem ochrany přírody?

V Praze dne 19. ledna 2015

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce