

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zelenková Michaela

Název práce: Zobrazení povodní v českém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U techniky a struktury práce došlo ke změnám, které autorka v textu objasňuje. Upravila také sestavu sledovaných povodní

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U předložené diplomové práce jsem uveden jako konzultant, ale budu spíše vystupovat jako oponent. Od autorky jsem viděl v červenci 2014 počáteční kapitoly práce. Poté jsem viděl text až po jeho odevzdání. Neměl jsem tedy jako konzultant možnost ovlivnit jeho výslednou podobu. Myslím si, že bylo možné zredukovat text na s. 5 - 18. Pro analýzu diplomové práce není podstatné charakterizovat povodně, uvádět vlivy na jejich vznik, legislativu ochrany před povodněmi i popisovat povodně ze starších staletí. Úplně by stačilo věnovat se jen informacím o povodních, které pak jsou v textu analyzovány. Autorka pracovala s velkým počtem textů. Jasně si stanovila, jakým způsobem chce periodika analyzovat. Z práce je zřejmé, že si svůj výzkum připravila velmi pečlivě. Výsledky prezentuje prostřednictvím značného množství tabulek a grafů. Domnívám se, že by se ale ještě více měla věnovat také interpretacím výsledků. Bylo by vhodné více zařadit zpravodajství o povodních do kontextu tehdejšího fungování médií. V tomto směru by bylo dobré využít diplomovou práci Terezy Širové, která se věnovala zobrazení leteckých a železničních neštěstí v československém tisku. Současná média na místo neštěstí okamžitě posílají své reportéry a fotografy, zatímco v minulosti vycházela periodika hodně ze zpráv ČTK. V 50. a 60. letech také fungovala periodika v systému předběžné cenzury, je tedy otázka, jaké informace cenzura povolila k publikování. V tomto směru je také komplikovaná otázka, jaké byly fotografie využívány při zpravodajství. Po roce 1989 periodika v oblastech povodní mají své fotografie, ale v minulosti byla daleko více

závislá na nabídce ČTK. Domnívám se, že autorka by mohla ještě více interpretovat zjištěná data a posuny ve zpravodajství o povodních.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velkým problémem diplomové práce je záležitost poznámkového aparátu. Autorka nedodržuje pravidla odborného textu. V diplomové práci je řada citací, u nichž ale nenásleduje přesný odkaz, který by čtenáři jasně sdělil, kde se tato část textu nachází. Cituje-li autorka pasáže z publikace, tak musí také uvést číslo strany, kde se tato pasáž v uvedené literatuře nalézá. Když třeba autorka na s. 21 a 22 má citaci ohledně povodně na Kyjovsku, tak uvede, že reportáž přinesl Český rozhlas (i když správně asi Československý rozhlas). Za citací je v závorce jen uvedeno - Povodeň na jižní Moravě, 1970. Čtenář se ale neví, zda je to citace z nějakého článku v novinách, kde bylo psáno o reportáži Čs. rozhlasu. Nebo je to archivovaná nahrávka rozhlasu. Zdroj tedy není přesně uveden. Autorka připravila seznam všech analyzovaných článků, který je ale dost nepřehledný, protože není jasně chronologický. Těžko se pak v něm hledá. Současně by ale musel obsahovat i další údaje, pokud by měl odpovídat bibliografickým pravidlům. Správně se píše názvy Mladá fronta a Rudé právo, bez velkého písmena u druhého slova. Text má velmi dobrou grafickou úpravu a vhodnou přílohou jsou kopie stránek z novin.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hodnocení diplomové práce je komplikované. Text prokazuje, že autorka odvedla značné množství práce. Prostudovala velký počet novinových článků z různých období, které se týkaly povodní. Pečlivě si připravila analýzu. Přehledně prezentovala své výsledky. Z mého pohledu se ale mohla ještě více věnovat jejich interpretaci. Úplně zbytečný problém představuje nedodržování citačních norem. Pokud by se mnou autorka práci v průběhu zimního semestru konzultovala, tak bych ji určitě upozornil, že musí všude v textu správně odkazovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!