

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zelenková Michaela

Název práce: Zobrazení povodní v českém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šírová Tereza

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila práci, která je v hlavních aspektech v souladu s přijatými tezemi. Došlo k určitým změnám ve struktuře práce (změna pořadí kapitol; výběr jiné, více zpravodajsky pokryté povodně), tyto změny jsou však vysvětleny a jsou vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komplexní analýza mediálního pokrytí povodní dosud na naší fakultě v rámci závěrečných prací nebyla zpracována. Autorka se vytyčeného úkolu zhostila s velkou pečlivostí, zejména co se obsahu práce týče. Hlavním přínosem je velmi pečlivě provedená komparativní obsahová analýza, která porovnává mediální pokrytí pěti velkých povodní v Československu a ČR. Autorka práci dobře rozčlenila do teoretické a praktické části. V teoretické části čerpá z rozmanitých dokumentů, nejen z odborné literatury a dobových kronik, ale také ze současných předpisů nebo zákonných norem. V praktické části pak nejprve popisuje využitou výzkumnou metodu a posléze provádí podrobnou obsahovou analýzu s dvojí komparací. Vzhledem k tomu, že sledovala vždy období 4 týdnů od první zmínky o povodni, byl objem analyzovaných materiálů skutečně velký. Výsledky analýzy lze považovat za dobře podložené.

Bylo by vhodné zmínit alespoň v úvodu existenci bakalářské práce E. Šťastné s názvem "Krizová komunikace ZOO Praha po povodních v letech 2002 a 2013: komparativní studie", která byla na FSV UK obhájena v červnu 2014, tedy až po podání tezí autorčiny diplomové práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Po formální stránce lze v práci vysledovat mnohé nedostatky. Tím nejpodstatnějším je nepříliš důsledné dodržování platné citační normy. Autorka sice využívá harvardský styl, mnohdy však odkazuje na zdroj příliš obecně (neuvádí čísla stránek citací z monografií - např. Brázdil, 2005 na s. 23). Za přímými citacemi mnohdy neuvádí jejich zdroj - ten je často uveden pouze např. na začátku kapitoly a jen velmi obecně (např. s. 8-9). To vše přispívá ke zhoršené orientaci v citacích a zdrojích.

Po stylistické a jazykové stránce je práce téměř v pořádku, až na výskyt drobných překlepů (např. na s. 24 - "reformy byly nadobro ukončeny 21. srpna 1968 s v pádem vojsk..."). Grafická úprava je zcela v souladu s fakultní šablonou. Oceňuji kompletní seznam analyzovaných článků i obrazové ukázky. U seznamu článků by bylo vhodné uvést také ročník periodika, datum zveřejnění nebo jméno či zkratku autora. Články jsou řazené nepřehledně (1997, 2002, 1965, 1954, 1970), vhodnější by bylo chronologické řazení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila komplexní práci, jejímž velkým přínosem je samotné pojetí tématu a pečlivě zpracovaná teoretická i praktická část, v níž provedla velmi podrobnou a pečlivou komparativní obsahovou analýzu velkého množství materiálu. Velkou slabinou je bohužel nedůsledné dodržování citační normy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Odkud jste převzala citační normu?
5.2	Čím si vysvětlujete mlčení komunistického tisku o tématu povodní?
5.3	Jak si vysvětlujete velký rozdíl v objemu fotografií u deníku Mladá fronta a Právo v roce 2002?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!