

Posudok na dilomovú prácu

Bc.Kryštof Rozumek: Genderový aspekt v pražských hudebních kapelách

Bc. Kryštof Rozumek sa rozhodol pre svoju prácu vybrať pre neho blízku tému, do ktorej sa snažil priniesť gendrovo senzitívny pohľad, ktorý získal v priebehu štúdia na našej katedre. Pre jeho etnografický výskum (ktorý bol kombináciou zúčastneného pozorovania, semi-štrukturovaných rozhovorov a analýzy textuálneho materiálu –textov piesní) bola určite výhodná jeho pozicionalita insidera v skúmanom prostredí, o ktorej reflexii sa však nič nedozvieme.

Z počiatku práce na výskume Kryštof Rozumek systematicky konzultoval svoj výskum-výskumné otázky, relevantnosť teoretických konceptov, vhodnosť výskumných metód, spôsoby analýzy textuálneho materiálu a rozhovorov. Bohužiaľ sa potom, pre mňa z neznámych dôvodov odmlčal, a nemilo ma prekvapil už hotovým (nekonzultovaným) textom pripraveným k odovzdaniu (cca 10 dní pred termínom). Moje kritické pripomienky nemohol (logicky z časových dôvodov) zahrnúť do textu.

a.) Teoretická časť práce: je akýmsi rýchloexkurzom do teórií-ktoré autor vedľa seba „poukladal“, ale netušíme –čo si o nich sám myslí a aký je vzťah medzi týmito teóriami. Ale najmä sa nedozvieme, prečo sú pre autora inšpiratívne a ako ho konkrétne ovplyvnili v jeho práci. Je škoda, že do práce nezahrnul teórie genderovej performativity, ktoré by mu mohli výraznejšie pomôcť pri uchopení dát.

b.) Metodológia –autor sa snaží prehľadne predstaviť (najmä) metódu etnografického pozorovania, ale i techniku interview, v rámci ktorých prijal najviac dát. Ako som spomínala vyššie, chýba mi ale systematická analýza pozicionality výzkumníka a jeho interakcie v teréne (tak jako je typické pre gendrovo orientované práce).

c.) Empirická časť- ako som autorovi písomne uviedla pri poslednej „virtuálnej“ konzultácii, rozhodne nepovažujem za vhodné separátne analyzovať jednotlivé kapely. Ale naopak, kapely porovnávať- hľadať pravidelnosti či špecifiká. Jednotlivé kapitoly práce mali byť vytvárané na základe tém (problémov), ktoré autor našiel v teréne a sú

originálne. Táto (inak empiricky zaujímavá časť) ostala len vo fáze pracovnej analýzy, pripravenej k tomu, aby autor tvoril zmysluplnú etnografiu.

d.) Záver práce je len akýmsi všeobecným konštatovaním (inak potencionálne zaujímavých záverov) výskumu. Nie je teda argumentačne silným zhrnutím záverov, ktoré by autor interpretoval na pozadí konceptov, ktoré predstavil (alebo skôr popísal) v teoretickej časti.

Osobne mi príde ľúto, že Kryštof Kružík nevyužil potenciál, ktorý mu ponúkala táto téma, jeho osobné nadšenie a čas, ktorý som mu venovala svojimi konzultáciami. Práca je skutočne na hranici obhájiteľnosti a hodnotím ju **známkou dobrý** (s podmienkou excelentného výkonu pri obhajobe práce).

V Prahe 4.2.2015.

Petra Ezzeddine PhD.

Katedra obecné antropologie a Katedra genderových studií

FHS UK Praha