

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Štěpánová, Marie

Název práce: Naše menšiny (později Naše hranice) Meziválečný časopis podporující českou menšinu v národnostně smíčených oblastech severovýchodních Čech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Marie Štěpánové odpovídá ve všech ohledech předloženým tezím. Diplomantka jednoznačně dodržela strukturu práce a cíl diplomové práce, stanovený v tezích zcela splnila. Nepochybně je to také dané tím, že diplomantka se o regionální tematiku dlouhodobě zajímá, pokládá téma za podstatné a práci věnovala potřebnou péči.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Časopis Naše menšiny byl jedním z mála listů, který se obracel v době první republiky na české občany žijící na územích, kde většinou populaci tvořili sudetští Němci. Zatímco se mnoho badatelů zaměřilo dosud právě na německé listy z tohoto území, Marie Štěpánová se pokusila (asi jako první) zpracovat list, který si vytkl za cíl českou komunitu. Právě o německé populaci z této oblasti vznikla řada záslužných odborných (bohužel ale i velmi populárních) publikací, z nichž by bylo při dalším studiu možné rovněž vycházet a téma více zasadit do "společnosti stýkání a potýkání". V celkovém vyznění práce si diplomantka udržela potřebný nadhled a téma zpracovala bez zjevné předpojatosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Chtěla bych vyzdvihnout velmi kvalitní poznámkový a odkazový aparát, který je pro čtenáře skutečně mimořádně cenným doplněním vlastního výkladu. Marie Štěpánová prostudovala velké množství archivního materiálu, který v poznámkách vhodně využívá a zajímavým způsobem tak obohacuje téma diplomní práce. Z hlediska jazykové se autorka nedopouští žádných poklesků (vždyť je také druhým oborem bohemistka).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma diplomové práce pokládám za zajímavé a pro dějiny českých médií za přínosné. Způsob rozložení tématu do kapitol a podkapitol je logický. Historická analýza se ukázala jako vhodná metoda, nepochybně v tomto případě vhodnější než by byl pro analýzu obsahů přístup sociologický. Ocenit bych chtěla autorčin filologický exkurs o objasnění výrazů národní škola či hraničář na s. 11, který je dobrým příkladem pro složitosti přístupu k tématu. Ocenit bych chtěla rovněž biografickou část práce, věnovanou redaktorů časopisu, především však J. M. Vlčkovi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vím, že jde v souvislosti celé práce o naprosto okrajovou záležitost, ale zajímalo by mě, jak došlo k pojmenování poutního místa v Malých Svatoňovicích? Objevuje v časopise k tomu někde vysvětlení?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!