

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Marie ŠTĚPÁNOVÁ

**Název práce:** Naše menšiny (později Naše hranice), meziválečný časopis podporující českou menšinu v národnostně smíšených oblastech severovýchodních Čech

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce byla vypracována na základě srozumitelné a zůvodeněné metodiky, jasně definuje cíle; těmto cílům je také podřízena struktura diplomové práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka vypracovala přehledný vývoj časopisu Naše menšiny; zaměřila se na pečlivý popis základních parametrů periodika (periodicita apod.), přiblížila obsahovou stránku jednotlivých rubrik, které se také pokusila podrobit analýze. Součástí práce je také přehled redaktorského kolektivu, vč. částečného bibliografického soupisu.

Poněkud v práci postrádám širší kontext, např. vydavatelské aktivity ostatních národních jednot a jejich komparaci.

**Použitá literatura:**

Diplomantka bohužel nevyužila některé tituly věnující se tématu, včetně těch, které by umožnily zasadit činnost Národní jednoty severočeské do širšího společenského kontextu (zvl. kap. 1.2.2.). Na mysli mám zejména sborník "České národní aktivity v pohraničních oblastech první Československé republiky" (Olomouc – Opava – Ostrava 2003), v němž Jaromír Pavlíček uveřejnil studii přímo k vývoji NJS. Ve stejné práci se Karel Řeháček zabýval proměnami Národní jednoty pošumavské, týž autor publikoval také rozsáhlou studii o činnosti Ústřední matice školské v letech 1918–1951 (in: Paginae historie; 2007). K Matici opavské publikovala samostatnou

monografii Jar. Knapíková, knižně byl zpracován také vývoj a aktivity Národní jednoty slezské v Praze (J. Knapík - J. Knapíková: "Slezský konzulát" v Praze; Opava 2010).

Bohatá literatura je k dispozici také k problematice německých obranných spolků.

Seznam pramenů a literatury:

Struktura "Seznamu" je chybná; v oddíle "Použitá literatura" figurují články ze zkoumaného periodika - jde jednoznačně o tištěný pramen. V "Seznamu" by navíc měly být uvedeny jen excerpované ročníky, nikoli všechny jednotlivé články.

Oddíl "Literatura" (s. 79-80) není třeba členit na knihy a studie.

Drobné nedostatky:

s. 8: Matice slezská vznikla až v r. 1968; autorka zde má patrně na mysli Slezskou matici osvěty lidové, která působila v oblasti Těšínského Slezska

s. 56: místo "Cařihrad" bych doporučoval název Istanbul

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi slušná.

Překlepy:

- s. 7: zdvojený index poznámek 17 a 18
- s. 19: "čest" ročníků
- s. 27: "informování"
- s. 32: v době "samostatností"
- s. 36, pozn. 150: "...se tradoval"
- s. 42: "musejní"; správně muzejní
- s. 45: "českém zemském sněmu"
- s. 46: "národní demokracie"
- s. 56, pozn. 302: "Cařihradě"

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila kvalitní práci, v níž pečlivě zpracovala všechny potřebné aspekty zkoumaného periodika; téma by mohlo být zasazeno do širšího kontextu (vydavatelské aktivity ostatních tzv. obranných jednot). Cíle diplomové práce se podle mého soudu podařilo naplnit. Stylistická obratnost autorky je na solidní úrovni. Místy je text zatížen překlepy.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***