

Oponentský posudek na diplomovou práci

Lukáše Kaplana

na téma „Odpovědnost zaměstnance za škodu“

Autor si vybral ke zpracování své diplomové práce téma často zpracovávané, avšak pro pracovní právo velmi významné. Předložená práce o rozsah 51 stran je členěna kromě úvodu a závěru do čtyř částí. Jádro práce spočívá v části druhé, která nejdříve pojednává o pojmu odpovědnosti v pracovním právu, dále pak o jednotlivých druzích odpovědnosti zaměstnance za škodu, autor se v této části věnuje též uplatňování a promlčení nároků z pracovněprávní odpovědnosti za škodu. Třetí část je věnována úpravě odpovědnosti zaměstnance v novém pracovněprávním kodexu a čtvrtá stručnému exkurzu do úpravy odpovědnosti zaměstnance za škodu ve Spolkové republice Německo, ve kterém diplomant uvádí i pravděpodobné řešení hypotetické situace podle německé právní úpravy.

Autor při zpracování diplomové práce prokázal velmi dobrou znalost zvoleného tématu, včetně práce s odbornou literaturou, na kterou v textu odkazuje a jejíž seznam je připojen k práci. Autor v textu pracuje i s četnou judikaturou, která se týká tohoto tématu. Kladně lze rovněž hodnotit, autor uvádí své názory na stávající i budoucí právní úpravu v této oblasti. Během obhajoby by bylo zajímavé slyšet jeho podrobnější osobní úvahy de lege ferenda.

Autor se v práci nedopustil větších věcných chyb, práce obsahuje drobnější chyby formulačního a gramatického rázu. Autor několikrát v textu použil pojem „pracovník“, aniž by se jednalo o výslovnou citaci judikátů dřívější doby. Od účinnosti zákona č. 74/1994 Sb. se používá pojem „zaměstnanec“.

Na str. 7 se hovoří o ukládání sankcí jinými orgány „především úřady práce a ministerstvem práce a sociálních věcí“, dle mého názoru by bylo vhodnější uvést úřadů práce a inspekce práce, neboť ministerstvo práce a sociální věcí tuto činnost vykonává velmi zřídka. Na str. 29 autor uvádí: „*V případě, že byla společná hmotná odpovědnost uzavřena jen s některými se zaměstnanců, má to ty následky, že celková částka hodnot, která má být předmětem náhrady škody u dohod o společné odpovědnosti, se poměrně*

snižuje podle počtu zaměstnanců, se kterými dohoda o kolektivní odpovědnosti uzavřena nebyla. Tato část náhrady škody jde k tíži zaměstnavatele.“ Během obhajoby by měl diplomant osvětlit, na základě jakých zákonných ustanovení, popř. právních principů dospěl k těmto závěrům. Dále by měl autor při obhajobě pohovořit o účincích odstoupení od dohody o hmotné odpovědnosti.

Předložená diplomová práce odpovídá dle mého názoru plně požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě.**

JUDr. Eva Svobodová, Ph.D.

oponent

V Praze dne 28. května 2006