

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Charvátová Terezie

**Název práce:** Pěvecké soutěže SuperStar a X Factor v českém tisku – Blesk, Mladá fronta DNES

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práci velice pečlivě a logicky strukturovala. Změny, ke kterým oproti tezím přistoupila, vycházejí ze studia dostupné literatury a přesvědčivě je zdůvodňuje hned v úvodu textu. Zejména změny týkající praktické části, v níž dala namísto kvantitativní analýzy přednost kvalitativní a aplikace Dyerovy teorie hvězd, se ukazují jako účelné a autorka je použila k přesvědčivé analýze talentových soutěží.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodních kapitolách práce se autorce podařilo vytvořit slušný teoretický základ, z něhož následně přímo čerpá v praktické části výzkumu. V něm sice nevyužívá všech teorií, o nichž píše (Frankfurtská škola), ale její komplexní přístup svědčí o hlubokém zájmu a nastudování témat týkajících se populární kultury. Autorka pro popis utváření mediálního obrazu účastníků talentových soutěží vhodně zvolila a aplikovala teorie zabývající se rituálem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce bez výhrad a na vysoké stylistické i jazykové úrovni. Vhodná je i příloha, ve které autorka uvádí seznam všech analyzovaných textů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Terezie Charvátové je pečlivě připravená po formální i obsahové stránce, její výklad i argumentace jsou logické a vždy zakotvené v odborné literatuře. Teoretická a praktická část výzkumu jsou propojeny a v rovnováze. Autorka nezachycuje jen proces konstrukce hvězdy v mediální produkci, ale díky vhodně vybraným zkoumaným ročníkům soutěže i klesající míru zájmu o formát pěveckých reality show.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč podle vás talentovým soutěžím klesá sledovanost a je to obecný nebo místní trend?
5.2	Čím si vysvětlujete, že MF DNES krom prvního ročníku SuperStar o talentových soutěžích referovala méně než Blesk?
5.3	Jaké jiné teorie, než ty, které jste použila v textu, by se podle vás daly použít na popis konstrukce hvězd?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**