

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Charvátová, Terezie

Název práce: Pěvecké soutěže SuperStar a X Factor v českém tisku - Blesk, Mladá fronta DNES

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předmětem práce je kvalitativní "výzkum konstruování hvězdnosti soutěžících vzešlých z vybraných pěveckých soutěží" v textech deníků Blesk a MF Dnes. Cíl i struktura práce jsou v souladu s těmi deklarovanými v tezích, struktura byla upravena pouze ve smyslu většího prostoru věnovaného teoretické části k populární kultuře. Ke změně došlo v technice zpracování zkoumaného materiálu, namísto kvantitativní analýzy byla použita analýza kvalitativní, což je změna vhodná. Odchýlení jsou vysvětlena v úvodu v práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledná a dobře strukturovaná. Rešerše literatury i samotný výzkum byly provedeny velmi pečlivě, vhodně zvolená je metodologie i vzorek, teoretická i praktická práce jsou vyvážené a dobře zpracované. Zajímavá je také aplikace vybraných teorií na závěry získané analýzou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	4

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala velké množství textů a článků k problematice televizních formátů, vytváření celebrit a populární kultury i k metodologii výzkumu. Bohužel zřejmě proto nedopatřením některé citace při psaní považovala za vlastní poznámky. Přestože jsou odkazy časté, neuvádí autorka u žádných odkazů čísla stran nebo upřesnění kapitol. Uvést pod každým odstavcem "(Adorno, Horkheimer, 2009)" (na s. 10) nebo "(Dyer, 1979)" (s. 29) je poněkud mechanické a ne zrovna ideální zdrojování. Vlivem nepozornosti došlo k vynechání uvozovek u některých citací, které tak splývají s vlastním textem. "Lidé přitakávají masové kultuře, protože vědí nebo tuší, že se zde naučí způsobům, které potřebují jako pas v monopolizovaném životě. (Adorno, 2009)" - chybí uvozovky i číslo strany, odkud byla Adornova věta převzata. Čísla stran chybí i u označených citací, např. s. 31, s. 14-15. Uvozovkami by bylo vhodné označit i převzaté formulace z textů Kirosové a Metykové na s. 12 a 13 atd.

Za problematičtější považuji následující pasáž ze s. 12, kde je převzato několik vět z diplomové práce Filipa Lachmanna z r. 2011 (<https://is.cuni.cz/webapps/zpp/download/120041954/?lang=cs>):

"Taková homogenizace v sobě implikuje nutnost soustředit se na méně problémová témata a snahu nikoho svým vyzněním neurazit, což vede ke konformismu hodnot a kultury. (Bourdieu, 2009)." A "žurnalistické pole vyznačuje vlastní logikou, vlastním chápáním symbolické významnosti témat. Do médií vše pronikne pod určitou, často zkreslenou optikou, jelikož novináři si pamatují jen to, co je schopné je zaujmout a upoutat jejich pozornost (Bourdieu, 2002)," která obsahuje i neoznačenou citaci z Bourdieuova textu (v Lachmannově textu vyznačenou: novináři si „pamatují jen to, co je schopné je zaujmout, upoutat jejich pozornost“, (...))." Tyto věty jsou publikované také on-line na <http://socialniteorie.cz/mesice-pierra-bourdieu-jak-funguji-media/>. Pokud jde o stylistickou úroveň, je tu jen několik drobností ve vazbách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Analytická část práce, zpracování materiálu i aplikace metodologie a také výběr literatury pro teoretickou část jsou velice dobré. Horší známku navrhuji kvůli uvedeným výhradám ke zdrojování v teoretické části práce. Text by si zasloužil plně odkazy, citované věty označit uvozovkami a použitou diplomovou práci doplnit do zdrojů. Práce by pak aspirovala na výborné hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!