

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Jílková**

Jméno: **Zuzana**

NÁZEV PRÁCE: **Postavení valonských stran v letech 1999-2012**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Höfer**

Jméno: **Karel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

V textu jsou jasně stanoveny cíle práce a je jasně položena hlavní výzkumná otázka i podotázky, které jsou ve stati i závěru zodpovězeny. Komparativní metoda práce byla zvolena zcela správně, nicméně by mohla být více specifikována. Struktura práce byla ku prospěchu logiky výkladu pozměněna, ale všechny body z předpokládané struktury práce jsou v samotném textu obsaženy (vynechání horní komory z práce je jasně zdůvodněno). Celkově práce odpovídá zadaným tezím.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Struktura práce je zcela logická, výklad je ucelený, plynulý, provázaný a velmi čtivý. Poznámkový aparát a aplikace citační normy jsou zcela v pořádku. Celková stylistická a jazyková úroveň práce je na velmi vysoké úrovni. Přílohy (tabulky, grafy, obrázek a korespondence) jsou dobře zpracovány a v textu vhodně umístěny. Snad jen 8. kapitola by možná mohla být členěna spíše podle časového a funkčního kritéria než podle stranického vymezení a části od Summary po Seznam příloh by neměly být číslovány. Celková úprava textu je přehledná, graficky zdařilá a obsahově vyvážená.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Autorka čerpá z relevantní zahraniční i české literatury věnující se tématu a zároveň také přímo z pramenů. Je třeba také vyzdvihnout snahu o kontaktování politiků z vybraných stran. Na zdroje je v celém textu plynule a formálně správně odkazováno a na začátku práce je uveden přehled a stručné zhodnocení literatury. V oblasti teorie a metodologie by práce mohla být založena na více zdrojích, nicméně v rámci bakalářské práce jsou použité zdroje dostačující. Snad jen k termínu (ne)symetrická koalice - nebylo by minimálně v ČJ lepší používat např. termín stejná/identická kolice? (Ne)symetrická totiž spíše implikuje (ne)vyváženost síly jednotlivých aktérů...

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Relevance tématu, jak autorka ostatně píše a já se s tím ztotožňuji, spočívá především v prozkoumání méně probádaných valonských stran a tamějšího politického systému. V rámci decentralizačních procesů v Belgii jde o problematiku, která si zasluhuje svoji pozornost a další zkoumání, které lze dále rozvíjet např. v diplomové práci.

Z práce bych vyzdvihl pohled dovnitř zkoumaných politických stran, prozkoumání koaličních vazeb a zvyklostí a především pak analýzu meziúrovňové koordinace vládnutí v rámci politických stran, různých úrovní vlád a uvnitř koalic, a to skrze formální i neformální instituce.

Celkově se jedná o velmi zdařilou a kvalitní bakalářskou práci. Výše uvedené poznámky jsou marginálního charakteru a proto navrhuji práci hodnotit známkou výborně. V případě bezproblémové obhajoby také doporučuji práci navrhnout na pochvalu děkana za vynikající bakalářskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak je myšleno, že jsou na sobě valonské a vlámské stranické systémy nezávislé (str.7)?
5.2	Proč jsou podle autorky výjimkou právě zelené strany, které vytvořily celostátní systém (str. 17)?
5.3	(doplňující otázka) Přestože to není cílem ani náplní práce, ale jak by podle autorky mohl být vysvětlen rozdílný počet hlasů pro jednotlivé strany v letošních volbách na různých úrovních, když se všechny konaly v jednom termínu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 30.5.2014

Podpis: _____