

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Štolba

Název práce: Vliv ukrajinských plynových krizí na využívání Visegrádské skupiny Českou a Polskou republikou.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl zhodnotit přínos Visegrádské skupiny pro energetické, respektive plynárenské, sektory České republiky a Polska. Bere přitom v potaz i rozdílné zájmy obou zemí, ze kterých následně vyvěrají i jisté odlišnosti v jejich reakcích. Jako přelomové situace si určuje události kolem plynových krizí na Ukrajině v letech 2006 a 2009, která, byť se jedné ze jmenovaných zemí nedotkla, proměnila výrazně vnímání energetické bezpečnosti. Z tohoto pohledu je cíl velmi srozumitelně definován.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autor sleduje velmi zajímavé téma, které, byť se České republiky dotýká bezprostředně, je oproti vztahům EU-Rusko přeci jen upozadováno. Struktura práce je poměrně logická, i když neustálé hodnocení „polské plynárenství v letech ...“ může působit rušivě. Pracuje přitom poměrně logicky s polskými, unijními, ale i českými materiály. Velmi vhodně si vybral jen dvě země, protože pokus obsáhnout všechny čtyři by pak mohl vést k pouhému výčtu politik jednotlivých zemí.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): V práci se objevují i některé překlepy, popřípadě prohrěšky proti jazyku: Ruské Federace (str. 3) „od ledna o prosince“ (str. 4), „elektricity“ (str. 5). „Důraz je kladen pro tu oblast“ (str. 6), někdy píše „14. května“, někdy „14. 5.“. Celkově ale mohu konstatovat, že jejich množství není nijak gigantické. U knihy „The Energy Policy in the Czech Republic bych uvítal poněkud detailnější informaci, co se týče jejího autora (autorů) atd. Pro kritiku literatury je taková informace, dle mého názoru, nezbytná. Oceňuji fakt, že O. Štolba používal ucelenou a jasně definovanou sadu dat, nedochází tak ke srovnávání hrušek s jablky (patrně je to již jen z grafů energetických mixů, které se vztahují ke stejným rokům-což není vždy samozřejmé). Po formální stránce bych měl jen výhrady k seznamu literatury, který by měl být rozdělen alespoň na monografie, odborné články a internetové zdroje. Navíc, jednotlivé položky by měly být srovnány abecedně podle příjmení autora.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Z mého pohledu se jedná o velmi zajímavou práci, která postihuje problematiku přínos společného postupu v rámci Visegrádské skupiny v energetické politice dvou zemí, tedy Polska a České republiky.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- Můžete alespoň obecně popsat přístup dalších zemí V4? Zde mám na mysli hlavně Maďarsko, které je považováno za velmi přátelské vůči Rusku.

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně až velmi dobře

Datum: 8. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.