

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Doc. RNDr. Jan Černý, Ph.D. <b>Datum:</b> 8.6.2014
<b>Autor: Šimon Borna</b>	
<b>Název práce:</b> Transmembránové adaptorové proteiny a jejich role v signalizaci imunoreceptory	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo shrnout recentní poznatky o funkci adaptorových proteinů s důrazem na jejich zapojení do signalizačních dějů v buňkách imunitního systému.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné, jsou správně citovány, jedná se o reprezentativní soubor prací včetně těch nejnovějších.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky obsaženy nejsou.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána strohým odborným stylem bez překlepů (nepodařilo se mi při pečlivém přečtení nalézt jediný), tak že oponentovi je těžko nalézt nějaký formální nedostatek. Autorův styl psaní je charakteristický využitím velice krátkých vět, velice málo spojovaných do souvětí, což je dobrý způsob, jak se vyvarovat příliš komplikovaných větných konstrukcí. Jedná se o bakalářskou práci, která je v tomto ohledu zcela jistě neoriginálnější z několika desítek prací, které jsem doposavad hodnotil, stejně jako tím, že se v ní nenachází žádná obrazová dokumentace. Zde si myslím, že pro srovnání struktur jednotlivých adaptorů, popř. jejich zapojení do signalizačních dějů by obrázky alespoň v minimální variantě práci pomohly k větší srozumitelnosti a provázání informací.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práce splnila zadané cíle, shrnula recentní poznatky o zajímavé rodině proteinů. Celkově hodnotím práci pozitivně, zvláště pro její přehlednost, logickou strukturu, systematickosti a evidentní kritickou práci s velkým množstvím nastudovaných literárních pramenů.	
Otázky a připomínky oponenta: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zajímalo by mne, jaký je evoluční původ transmembránových adaptorových proteinů a jaká je jejich evoluční konzervovanost.</li> <li>2. Pro adaptory SCIMP a LST1/A dosud nebyly publikovány studie na myších knock-out modelech. Se znalostí jejich buněčné funkce zkuste odhadnout možný fenotyp příslušných myších knock-out kmenů.</li> <li>3. V úvodu píšete, že „práce pojednává o skupině transmembránových proteinů, které nemají vlastní enzymatickou aktivitu, ale podílí se na signalizaci receptorů bílých krvinek“. Jak velkou část ze všech v transmembránových adaptorových proteinů kódovaných naším genomem tvoří dvanáct proteinů popsaných ve vaší práci?</li> <li>4. Logickou součástí práce jsou odkazy na různé typy membránových mikrodomén, jaký je váš názor na velikost těchto útvarů, jejich stechiometrické složení (počet receptorů a adaptorů na jednu doménu) a dynamiku.</li> <li>5. Je možné uvažovat o funkci transmembránových adaptorových proteinů na jiných membránách než je membrána plasmatická?</li> </ol>	
<b>Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)</b> <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	

