

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: David Štrup

Název práce: Analýza zahraničního zpravodajství z České republiky v televizi TA3 v prvním pololetí roku 2013

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vyšel z vlastní zkušenosti eléva týmu, který z České republiky zajišťuje část zpravodajství a publicistiky pro slovenskou komerční zpravodajskou televizi TA3. Práce je tak mixem odborné práce a jeho osobní reflexe, což vzhledem k její informační hutnosti není na závalu. Vybral z hlediska analýzy vděčné období první poloviny roku 2013, které přineslo tři podstatné události na české půdě (první přímá prezidentská volba, povodně a pád Nečasovy vlády) a mohl tak podrobně vylíčit, jakým způsobem nejen probíhala poptávka po zpravodajství ze strany TA3, ale také jak příspěvky vypadaly a jak vznikaly. Výsledkem je hutná práce, která splnila vytyčený cíl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor k tématu přistoupil výkladově. Dbá na vysvětlení kontextu médií na Slovensku (vysvětluje např. pojem Mečiarismus), představuje historii i koncept televize TA3 a líčí, jak vznikl tým Davida Voždeckého, jehož je nyní členem. Z užívané terminologie i z popisu praktických činností týmu je zřejmé, že se mu televizní praxe dostala tzv. pod kůži, že rozumí pojům share, sledovanost, flash apod., že rozeznává zpravodajství od publicistiky a že jak samotná praxe, tak patrně i vedoucí práce dr. Lokšík k D. Štrupa již udělali televizního novinářského profesionála.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor rozebírá všechny dostupné zdroje, které ke své práci buď (tehdy) měl, nebo které mu poskytlo vedení TA3. Grafy i výsledky kvalitativních analýz v bohaté příloze vypovídají o tom, že David svá data hodnotil z různých stran a v různých kontextech, představení problematiky je tak velmi plastické. Užití zdrojů, jejich citace i jazyková úroveň práce je zcela odpovídající potřebám kvalifikačního textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNODITELÉ/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

David Štrup s jistým zápalem pro věc zkomprimoval do 75 stran svoji zatím poslední životní zkušenost. Nic podstatného z ní nevynechal, dokonce bych řekl, že nenechal čtenáře ani vydechnout a představil zpravodajskou televizi TA3 jako svébytný fenomén slovenské mediální scény. Díky pohledu zevnitř dosahuje velkého účinku svého textu. Podobná problematika nebyla ještě takto zpracována a považuji za zásadní, že práce vznikla. Nejenpro česko-slovenské vztahy, ale i pro naši reflexi české kotlíku zahraničím.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se podle Vás drží televize TA3 ve své tvorbě esteticky „rigidních“ postupů, jak píšete, a nenechává se ovlivňovat novými trendy v audiovizuálním vyjadřování?
5.2	Jak si vysvětlujete, že se ze sousedních států TA3 věnuje tak málo Polsku a Maďarsku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2014

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!