

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Šolc Datum: 15.5.2014
Autor: Tereza Rašplíčková	
Název práce: Význam parentálního původu postiženého chromozomu při vzniku mikrodelečních syndromů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce je zhodnocení významu parentálního původu postiženého chromozomu při vzniku mikrodelečních syndromů. Podrobněji jsou rozebírány některé syndromy, jejichž vznik závisí na parentálním původu postiženého chromozomu (a mechanismus genového imprintingu, který s touto závislostí úzce souvisí), a některé syndromy, jejichž vznik na parentálním původu postiženého chromozomu nezávisí, avšak vznikají signifikantně častěji v důsledku postižení buď paternálně, nebo maternálně zděděného chromozomu.	
Struktura (členění) práce:  Práce je strukturována vhodně, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Obsahuje všechny formální náležitosti.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka cituje 174 odborných článků a 2 internetové databáze. Množství literárních zdrojů je nadstandardní, použité údaje jsou relevantní a jsou citovány řádným způsobem.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Stylistická úroveň textu je vcelku dobrá, grafické zpracování práce zcela příhodné. Zařazeny jsou pouze jedna tabulka a jeden obrázek, v daném místě vhodně doplňují text.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práce je kvalitní literární rešerší zvolené problematiky, která splňuje vytčený cíl. Autorka při psaní postupovala velmi samostatně. Oceňuji zejména podrobné a důkladné propracování všech dílčích témat práce, při němž dokázala dobře syntetizovat informace z nadstandardního množství relevantní odborné literatury. Slabší stránkou práce bylo začleňování těchto dílčích témat do širšího jednotčího	

rámcem celé práce, ovšem i v tomto směru učinila autorka během vypracovávání práce výrazné pokroky. Domnívám se, že autorka dostatečně prokázala schopnost pracovat s odborným textem, zorientovat se v určité problematice a aktivně zpracovat a uvést do souvislostí získané informace. Proto doporučuji přijetí práce k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji stupněm „výborně“.

**Otázky a připomínky oponenta:**

---

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 4. 6. 2014** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika