

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Horáček Datum: 31.5.2014
Autor: Marek Uvizl	
Název práce: Systematika pochvorepovitých netopýrů (Emballonuridae) Starého světa	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Přehled fylogenetické, biogeografické a taxonomické problematiky čeledi Emballonuridae, se zvláštním zřetelem k taxonomické problematice rodů Taphozous a Coleura. Vymezení současného stavu znalostí a problémů k návaznému výzkumu.	
Struktura (členění) práce: Odpovídá standardu. Většina textu je věnována alfa-taxonomické problematice palearktických a etiopských zástupců rodů Taphozous a Coleura, obecné souvislosti jsou pojednány stručně, místy na úkor věcné úplnosti.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Formálně je práce s literaturou v pořádku. Přehled se opírá zejm. o monografie Koopmana 1994 a Roseveara 1995, resp. molekulární analýzu Robbinse a Saricha 1988, odkazy k nejaktuálnějším pramenům (např. Ruedi et al. 2012) jsou v textu občas opomíjeny. Postrádám zmínku o nejstarší formě čeledi <i>Tachypteron franzeni</i> Storch et al. 2002 a reference k nezanedbatelným výstupům stran fylogenetického a morfologického vymezení čeledi, plynoucím z návazných analýz (srv. např. Habersetzer et al. 2012). Specifika čeledi v úpravě ramenního kloubu, premaxily, vnitřního ucha či dentice nejsou v práci zohledněna dostatečným způsobem. Odontologická charakteristika čeledi je např. omezena na tvrzení „molariformní zuby jsou normální“.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Přijatelná, výběr ilustrací není vždy zcela optimální. Proč nebyly pro srovnání s kladogramem Robbinse a Saricha 1988 ukázány aktuální verze (třeba Ruedi et al. 2012 Fig. 3 a 4)?	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly přes celkem nevelké formální a věcné nedostatky splněny. Práci hodnotím kladně.	

Otázky a připomínky oponenta:

(1) co míní autor formulacemi

„vak na křídle slouží k ukládání hmyzu“ (str. 1) ?

„celá pažní kost není ve spojení s lopatkou“ (str. 4) ?

(2) Čím se liší podrody *Taphozous* a *Liponycteris*? Je jejich odlišení dostatečně odůvodněno?

V práci se objevují různé terminologické nepřesnosti a překlepy, na něž třeba v příštích publikačních aktivitách autora dát pozor, např.:
ostruha není calcaneus (str. 1), morfologie uší namísto morfologie boltců (str. 9, 17 aj.), Taphozinae místo Taphozoinae (str. 23) apod.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**