

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Název práce: Analýza medializace katastrofy na příkladu výbuchu v Divadelní ulici

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práci naplňuje záměr formulovaný v tezích. Drobné odchylky jsou účelné (zejména rozšíření vzorku).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hodnotit relativní úplnost zpracované literatury je v případě práce založené na sémiotické analýze obtížné. Základní tituly autorka zmiňuje, sledovaný materiál též zpracovává v úplnosti. Rozsáhlejšího exkurzu do sekundární (zejména metodologické) literatury se ovšem nepouští. Dále je po mém soudu škoda, že autorka nepracovala s finální zprávou vyšetřovatelů, která uzavřela šetření příčin výbuchu a detailně je popsala. Tuto zprávu citovala česká média počátkem března 2014 a pro diplomantku by měla být dostupná i v úplném znění (mj. ji máme i na fakultě). K samotné analýze nemám výhrad.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Strukturu oceňuji jako (ve vztahu ke standardu bakalářských prací) čistou a v podstatě logickou, ale s drobnou výhradou k absenci orientátorů v textu. Relativně rozsáhlé analytické kapitoly bez zřetelných předělů jsou pro čtenáře nepřehledné. Práci by obecně prospělo, kdyby se autorka pokusila text více strukturovat a kupř. alespoň část výsledků prezentovat netextovou formou (kupř. tabulkami). Jinak ovšem grafická úprava zasluží pochvalu, práce je velmi úhledná a pečlivě editovaná (s výhradou k nedopatření, kterým se v mém výtisku ocitly strany 43–52 dvakrát).

Jazyková úroveň práce je dobrá, překlapy jsou nečasté (snad s výjimkou přebývajících, či chybějících mezer, čárek a teček), ostatní chyby jsou jen ojedinělé ("jenž" na s. 12). Chybné datum hned v druhé větě považuji za překlep (zde ale připomínám význam prvních vět – čtenáře naladí a je škoda hned na začátku znejistit jeho důvěru ve faktickou správnost). Stylistická úroveň výkladu je vynikající, diplomantka postupuje promyšleně a pečlivě, výklad je uměřený, ukázněný, jazykově zodpovědný – radost číst. Autorka projevuje nadání pro střizlivou generalizaci – vše podstatné sděluje stručně.

Práce s poznámkovým aparátem nevyvolává pochybnosti, jen doporučuji využívat "tamtéž" pro po sobě jdoucí odkazy na stejný zdroj (kupř. pozn. č. 13 a 14). Při citaci zpravodajského pořadu doporučuji uvádět i čas, ve kterém se (v rámci pořadu) citovaná zmínka vyskytuje – významně se tak usnadňuje práce dalším badatelům, kteří by se k tématu vraceli a z práce chtěli čerpat. Naopak příloha bude ale pro případné další badatele představovat cennou pomůcku – je vynikající (a mj. dává nahlédnout do objemu práce, který autorka tématu odvedla).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kateřina Turková prokázala schopnost vyhledat a utřídit zdroje, kriticky je číst i citovat, shromážděné poznatky analyzovat a syntetizovat a také kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a přínosná a přispívá ke studiu českých médií.

Bakalářská práce Kateřiny Turkové svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji posuzovat práci stupněm "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Závěr práce v mých očích neplní svou funkci. Konstatování, že stanice přistupují k práci specifickým způsobem, není jádrem výkladu (to je univerzální pravda; o tom analýza nebyla). Přitom diplomantka opakovaně ukázala, že generalizovat umí. A tak se musím zeptat: Kateřino, pověděla byste nám pěti větami, nač jste přišla? Jaká jsou Vaše základní zjištění?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!