

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Křížáková**

Jméno: **Markéta**

NÁZEV PRÁCE: **Úloha Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávii a Mezinárodního trestního tribunálu pro Rwandu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Landovský**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	1

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce v mnohém přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci a neobsahuje výrazné pravopisné či stylistické nedostatky. Jednotlivé překlepy jsou v zásadě milé a práci oživují například zahrnutí pejorativního substantiva: "odporníci v oblasti mezinárodních vztahů" na straně 4. Po stránce úpravy textu, jeho logičnosti a provázanosti nemám výhrad. Odchýlení se od původního projektu je ku prospěchu věci a původní záměr by byl jen velmi těžko realizovatelný v rámci bakalářské práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Veskrze pozitivní dojem z práce pro mne osobně mírně kazí kapitola věnována politickým vlivům na rozhodování soudů. Oceňuji autorčinu odvahu zmínit možný vliv velkých a mocných států například na proces s Ante Gotovinou a dokonce se ztotožňuji i s možnou motivací, kterou autorka předestřela, ale na druhou stranu jsem rozpačitý ze závěrů, kde se opakuje mantra důkazy chybí, ale podezření zůstává. Takto prosím ne. Soudní řízení je vysoce formalizovaný proces, jehož výsledkem je individuální rozsudek. Vyjadřovat se k vině nebo k regulérnosti procesu a podjatosti soudu nemá smysl jinak než v rámci stejného procesu v rámci kterého došlo k vynesení rozsudku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Pozitivem práce je především zvolené téma a jeho pečlivé zpracování. Nevím, zda je autorka také právničkou, a proto se zdržím výhrad ohledně terminologie a systematiky. Pouze jeden příklad za všechny: Autorka věnuje hodně prostoru definici znásilnění, ale z textu není úplně jasné, jaké jsou pojmové znaky znásilnění jako skutkové podstaty zločinu proti lidskosti a kdy se jedná o izolovaný trestný čin jednotlivce, trestaný podle vnitrostátního práva. Pokud se však autorka vypořádá s mými připomínkami v rámci obhajoby, nemám námitek proti nejvyššímu stupni hodnocení. Téma práce je navýsost aktuální, vzhledem k tomu, že letos by měly oba ad hoc tribunály svou činnost ukončit. K ohlédnutí za jejich činností je tedy velice vhodná doba. Autorka se tématem vypořádala poctivě, i když v některých momentech je zřejmé, že její znalost systematiky a definičních znaků zločinů proti lidskosti není stoprocentní. Autorka to většinou řeší odkazem na primární pramen práva, který však laikovi mnoho neosvětlí. Vzhledem k tomu, že jsme na Fakultě sociálních věd, bych se přimlouval za podrobnější vysvětlení zločinů proti lidskosti, válečných zločinů a zločinu genocidy, která není ničím jiným než zvláštní skutkovou podstatou zločinů proti lidskosti.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete, jak se liší obyčejové normy mezinárodního práva od smluv a jaké mají tyto rozdíly vliv při rozhodování o zločinech v rámci vnitrostátních konfliktů. Z čeho lze dovodit existenci obyčejového pravidla a na které státy obyčejová pravidla zpravidla působí?
5.2	Zahrnout kapitolu o možném ovlivňování soudních rozhodnutí bylo poměrně odvážné a z hlediska právní vědy velmi neobvyké. Výsledky této kapitoly jsou nejednoznačné. Jaký je podle vás smysl přezkumu podjatosti mezinárodních institucí typu ICTY a ICTR v rámci akademického bádání?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____