

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Jelínková**Jméno: **Petra**NÁZEV PRÁCE: **Úřad první dámy USA**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS, FSV UK

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práci by prospěla pečlivější jazyková korektura, která by eliminovala občasné překlepy, nesoulad větných členů, korigovala interpunkci apod. Rovněž autorce doporučuji věnovat větší úsilí stylistickému vybroušení textu.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce místy trpí zbytečnou popisností, což vede k jisté nepřehlednosti a faktografické přebujelosti. Není například nutné uvádět nositelky jednotlivých pozic ve štábech prvních dam. Velké množství předložených informací by se přitom mohlo stát dobrým podkladem pro zobecnění trendů a analýzu, která je v práci podceněna. Argumentace je někdy poněkud chaotická a jednostranná, některá fakta uvedená v práci postrádají zhodnocení a zařazení do souvislostí, viz např. podkapitola 3.2.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Petra Jelínková si vybrala téma, které poutá zejména v dnešní medializované době zvýšenou pozornost veřejnosti a potažmo pak i prezidentova štábu pro nepopiratelný vliv na vnímání a hodnocení prezidenta samotného. Autorka předkládá vývoj instituce, často však zůstává u historizujícího popisu na úkor politologické analýzy. Kladně lze hodnotit zařazení příloh, které mají dobrou vypovídací hodnotu a poskytují čtenáři přehledně zajímavé informace. Petra Jelínková i přes výše uvedené výtky prokázala velmi dobrou orientaci v problematice a značné zaujetí pro téma. Práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Domníváte se, že první dáma může být ze strany prezidenta pověřována plněním politických úkolů?
5.2	Objasněte, proč jsou sociální projekty prvních dam v rámci politických aktivit hodnoceny veřejností lépe než např. jejich přímý podíl na legislativní činnosti.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9.6.2014

Podpis: _____