Oponentní posudek diplomové práce

Alžběta Hradilová

Vývoj automatizovaných knihovnických systémů v České republice v posledních 8 letech

Diplomová práce Alžběty Hradilové se zabývá vývojem automatizovaných knihovnických systémů v ČR za posledních 8 let.

Problematické je samotné zaměření práce: zatímto název říká, že se bude téma týkat automatizovaných knihovnických systémů (AKS), ale zadání práce slibuje, že „Cílem bakalářské práce je zmapovat změny v automatizaci knihoven za posledních 8 let.“ Automatizace knihoven a automatizované knihovnické systémy jsou dva rozdílné pojmy, které mají sice společný průnik zájmů, ale rozhodně je nelze považovat za synonyma!

Práce nemá téměř žádnou teoretickou základnu, kromě úvodu, kde je pouze shrnuta historie automatice knihoven. Předpokládal bych, že v práci tohoto typu budou přehledně shrnuty trendy a technologie, které se v posledních 8 letech v souvislosti s automatizací knihoven objevily.

Jako problematický vidím způsob, jakým studentka získávala údaje o jednotlivých AKS. Práce na mě působí tak, že si posbírala údaje z webů jednotlivých firem a s těmi potom nekriticky pracovala. Je přitom zcela jasné, že informace z webů zejm. komerčních firem jsou často zkreslovány obchodními zájmy. Prakticky se to v práci projevuje na mnoha místech, kdy dochází k velkým nepřesnostem a chybnému porovnávání. Např. u systému Aleph studentka uvádí počet instalací 24, u systému Clavius REKS 1300. Toto srovnání je ale zcela chybné!!! Pokud bychom počítali počet instalací, má jich Aleph 24 ale Clavius REKS pravděpodobně pouze 1 (jedná se o sdílenou službu provozovanou přímo firmou Lanius). Nebo můžeme počítat počet knihoven (podle sigel), které systém využívají, kde by u systému Clavius REKS bylo 1300, ale u Alephu by potom musel být počet přes 130 knihoven. Ve srovnávací tabulce na straně 49 je zároveň uváděn systém „KP“ vedle systémů „KP-sys“ a „KP-win“, nevím, jaký systém studentka myslí.

Jako velmi nesystematická se jeví celá kapitola 3, kde jsou představovány jednotlivé systémy. Studentka se zde měla dle zadání práce soustředit na mapování změn, které v AKS nastaly za posledních 8 let. To však kapitola 3 vůbec nepřináší. Pouze popisuje základní rysy systémů, navíc ne zcela nekonzistentně, protože u každého systému se soustředí na jiné vlastnosti. Tento typ práce přímo vybízí k nějaké systematické komparaci jednotlivých systémů podle předem stanovených kritérií, tuto šanci bohužel studentka nevyužila.

Velkým překvapením byl pro mě závěr práce. V závěru práce by měly být shrnuty fakta a poznatky z předcházejících kapitol a z nich odvozeny vlastní závěry. Studentka v závěru naopak přichází s informacemi, které nikde v práci před tím nezazněly (např. odstavec o RDA). To považují za velkou chybu ve struktuře bakalářské práce, kde mají studenti prezentovat své dovednosti vytvořit odbornou práci se všemi základními pravidly, zejm. aplikovat analytický přístup k tématu.

Bodové hodnocení bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	*hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.*	10 bodů
přínos	*hodnotí tvůrčí zpracování tématu*	5 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	*hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)*	15 bodů
slohové zpracování	*hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce*	15 bodů
gramatika textu	*hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.*	5 bodů
CELKEM		50 bodů

V Praze 6. června 2014

PhDr. Jan Pokorný, Ph.D.