

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Machová**

Jméno: **Zuzana**

NÁZEV PRÁCE: **Konflikt v Jihočínském moři o Spratlyho a Paracelské ostrovy**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: **FSV, IPS, KP**

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup>Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím: teze práce jsou snad až příliš stručné, těžko se tedy hodnotí jejich dodržení.*

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>1)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Domnívám se, že vzhledem ke stanoveným hypotézám ("vypuknutí velkého ozbrojeného konfliktu o Spratlyho a Paracelské ostrovy by znamenalo výrazné zhoršení vztahů USA a Číny, USA by do konfliktu vojensky zasáhly") není práce dobře strukturována. První část, která slibovala diskutovat teoretické aspekty, tak činí spíše omezeně. Spíše se týká právních a definičních problémů (jakkoliv ty jsou také významné). Domnívám se dále, že v práci o konfliktu (u kterého je naděje, že přeroste v ozbrojenou konfrontaci), by asi neměla chybět podrobnější zmínka o vojenských kapacitách a v návaznosti i možnostech jednotlivých aktérů - v této práci však takovou kapitolu nenajdeme. Především však drtivou část práce zabírá popis historického vývoje konfliktu a hlavních aktérů. Takto získané informace bohužel nejsou přímo využity pro řešení navržených hypotéz (zejména té druhé, kterou považuji za nejzajímavější). Paradoxně chybí syntetizující kapitola, která by se pokoušela explicitně odpovědět na otázku zda a proč by konflikt v oblasti vedl ke zhoršení vztahů USA a Číny a zda by USA v takovém konfliktu (ne)intervenovaly - jaké by k tomu měly důvody, či jaké strukturální tlaky by jim v tom bránily.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>1)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Zde se musím odvolat na výše zmíněný problém. Domnívám se, že autorka v práci skutečně neřeší v úvodu zmíněné (hypotézy). Díky tomu je její práce velmi deskriptivní. To by asi tolik nevadilo pokud by hypotézy byly vynechány či stanoveny jinak, leč v současné podobě se jedná o zásadní problém. I proto musím říci, že samotná deskripce, jakkoliv bohatá nemůže poskytnout odpověď na položené hypotézy. Metodologické pojetí tedy musím považovat za problematické. S tím přirozeně souvisí i otázka argumentace. V závěru sice autorka tvrdí, že USA by neintervenovaly v případném konfliktu, není však ale jasné (i) na základě čeho to autorka tvrdí, (ii) za jakých podmínek by tento závěr přestal platit?*

*Dovolím si ještě dodat, že otázka mocenského soupeření byla diskutována autory jako Mearsheimer, Glaser, Brzezinski etc. je škoda, že autorka alespoň některé z těchto prací nevyužila - myslím že mohly výrazně zkvalitnit teoretickou část, případně kap. 6 (Analýza příčin současného napětí v Jihočínském moři)*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce se zabývá velmi aktuálním a zajímavým tématem. Přinejmenším druhá hypotéza práce je klíčová z pohledu jak regionální, tak globální bezpečnosti. Je proto velká škoda, že vlastní práce se jen omezeně snaží tuto hypotézu zodpovědět. Přesněji, domnívám se, že práce sice poměrně úspěšně popsala historický vývoj konfliktu v oblasti,*

*jakož i zájmy hlavních aktérů, na druhé straně však ponechala otázku případné americké intervence v konfliktu neřešenou. Na základě informací obsažených v práci proto není možné (dle mého názoru) hypotézu ani vyvrátit, ani potvrdit. Ve výsledku se tedy zdá, že poměrně solidně odvedená deskriptivní část práce jen minimálně slouží k prověření hypotéz tak, jak byly definovány na začátku práce. To je třeba hodnotit jako problém, který snižuje hodnocení práce.*

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Má vojenská moc v konfliktu nějakou roli? Pokud ne, proč?
5.2	Pokud voj. moc hraje významnou úlohu, potom jakou relativní sílu nacházíme u jednotlivých aktérů? Jsou schopni ji reálně využít v případném konfliktu, či jsou něčím limitováni?
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

dobře

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Mou nejzáasadnější výtkou k práci je, že řešení vlastní hypotézy je věnována minimální pozornost. Jinak řečeno práce ne zcela naplňuje jeden z hlavních cílů. Pokud by však autorka dokázala přesvědčivě obhájit zodpovězení hypotézy, potom by bylo možno uvažovat o posunu hodnocení o stupeň výše.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 5.6.2013

Podpis: \_\_\_\_\_