
Oponentský posudek bakalářské práce Anny Hurtové

Kreativní třída v Praze

HURTOVÁ, A. (2014): *Kreativní třída v Praze. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, Praha, 49 s.*

Téma kreativní třídy, které je řešeno v bakalářské práci Anny Hurtové, lze v českém prostředí považovat za inovativní. Autorka čtenáře seznámila s dílem Richarda Floridy a aplikací jeho poznatků v českém resp. pražském kontextu přinesla nové a zajímavé informace o rozmístění kreativní třídy v Praze a každodenním životě několika jejích zástupců bydlících v Praze 7.

Bakalářská práce je logicky strukturována, cíle stanovené na začátku práce byly naplněny a výzkumné otázky zodpovězeny. Ocenit je třeba kombinaci kvantitativní a kvalitativní analýzy, která umožnila na problematiku nahlédnout z více perspektiv. Slabinou textu je naopak práce s literaturou. Způsob citování není v mnoha případech srozumitelný a často není zřejmé, co je citace a co vlastní názor autorky. Zobecnující výroky bez adekvátních citací působí v textu rušivě ("Většina vědců se shoduje..." (str. 9), "Kreativní lidé jsou naplněnější a šťastnější" (str. 11) aj.). Pokud vycházím převážně z jednoho autora, je lepší citovat ho na začátku odstavce tak, aby bylo zřejmé, že se v celém následujícím textu jedná o převzaté závěry. Především v empirické části se také vyskytuje mnoho nijak nepodložených zobecnujících závěrů, které lze považovat přinejmenším za diskutabilní a do odborného textu nepatří („umělci vedou životní styl svobodných lidí.. žijí sami nebo v páru v menších bytech" (str. 30), „IT specialisté ve volném čase více preferují sportovní aktivity" (str. 30) aj.).

Teoretická část bakalářské práce je dobrým podkladem pro navazující empirickou část, kde je nejprve hodnoceno rozmístění kreativní třídy v Praze. Zpracovaná data ze SLDB 2011 ukazují zajímavé výsledky, interpretace je ale v některých případech zavádějící. Specifikace důvodů pro vyšší výskyt kreativních lidí či odvětví nemá jasnou oporu a zajisté by se nějaké daly najít ve většině městských částí. Možná by bylo vhodné výsledky porovnat s dalšími daty (ceny bydlení, kvalita bytového fondu, dopravní dostupnost, rozmístění kulturních zařízení atp.), případně doplnit citacemi, a získat tak pro svá tvrzení alespoň nějaký podklad. Osobně si myslím, že kreativní třída, jak je v práci definována, je natolik vnitřně heterogenní, že jakákoliv zobecnování nejsou vhodná. Z toho důvodu považuji za mnohem přínosnější hodnocení rozmístění podle dílčích kreativních zaměstnání, které na tuto část navazuje. Výsledky jsou přesnější a hodnotnější, a proto bych této analýze věnovala více prostoru.

Na druhé části empirické práce věnované rozhovorům se zástupci kreativní třídy, kteří žijí na Letné, bych vyzdvihla způsob vedení rozhovorů a jejich zpracování s využitím specializovaného programu. Tuto část práce považuji za zdařilou a z celého textu nejhodnotnější. Vytkla bych pouze, že je o respondentech hovořeno jako o typických zástupcích kreativní třídy, přitom reprezentují jen velmi úzkou část této skupiny. Jistá míra kritičnosti k vlastním výsledkům i teoretickým konceptům by prospěla celé práci.

Po formální stránce je bakalářská práce v pořádku a splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací. Je znát autorčin zájem o problematiku a snaha přinést do geografie nové téma, což je potřeba ocenit. Práce může sloužit jako vstupní studie, na kterou je možné dále navázat, proto ji doporučuji k úspěšnému obhájení.

V Praze dne 8.6.2014

RNDr. Lucie Pospíšilová, Ph.D.

katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Otázky k obhajobě:

Teorie kreativní třídy je v literatuře také kritizována. Můžete uvést proč?

Jak jste poznala, že byl počet respondentů dostačující pro zodpovězení výzkumných otázek?
Bylo pro Vaši práci nezbytné zveřejňovat jména respondentů?