

Posudek oponenta na práci Kateřiny Lankové *Etnický konflikt a mezinárodní organizace: konflikty v Bosně a Kosovu*

Bakalářská práce kolegyně Kateřiny Lankové se věnuje přístupu mezinárodního společenství ke dvěma konfliktům na Balkánském poloostrově v 90. letech 20. století, konkrétně v Bosně a Kosovu. Cílem práce je najít důvody pro odlišný postup států a mezinárodních organizací v těchto případech. Jako teoretický rámec své práce si kolegyně vybrala koncept nových válek z pera Mary Kaldron. Po jazykové, stylistické stránce je práce zpracována velmi kvalitně a je ji možné jednoznačně zařadit mezi nadprůměrné počiny. Stejně tak kolegyně Lanková prokázala dobrou znalost literatury, s níž v práci pracovala. Bohužel, celkovou úroveň práce snižuje nevhodný výběr teoretického rámce, respektive přílišný důraz na koncept nových válek.

Práce je rozdělena do několika kapitol, přičemž sleduje logiku postupující od vymezení cílů a metodologie práce, pokračuje popisem konceptu nových válek a jeho reflexí a dále se věnuje vybraným případům Bosny a Hercegoviny a Kosova. Práce také obsahuje kratší kapitolu vnímání mezinárodních organizací ze strany dvou proudů teorie mezinárodních vztahů: realismu a liberálního institucionalismu.

Slabým místem práce je nesoulad mezi zvoleným teoretickým rámcem a výzkumnou otázkou. „*Cílem práce je zodpovědět otázku, jak se lišil přístup společenství k řešení konfliktů*“ (str. 7). Dále kolegyně pokládá za podstatné věnovat se „*konceptu nových válek autorky Mary Kaldor a otázce, zda je možné etnické konflikty analyzovat pomocí tohoto konceptu*“ (str. 7). V samotné práci ale kolegyně Kateřina Lanková nedokládá, jak nám zvolený koncept nových válek pomáhá odpovědět na jí stanovenou výzkumnou otázku. Patrně nejlepším dokladem toho je fakt, že v samotném závěru, stejně tak jako ve shrnutích dílčích kapitol (kapitoly 8.1.4. a 8.2.4.) samotný koncept nových válek zcela vypouští a nepotřebuje pro svoji odpověď. Obdobně působí v textu kapitola o realismu a liberalismu. Přestože prokázala znalost těchto dvou proudů teorií mezinárodních vztahů, relevance pro dané téma a využití pro zodpovězení výzkumné otázky je nízké.

V některých závěrech své práce zůstává kolegyně malý krok před odpovědí na svoji stanovenou otázku, když zmiňuje, že „*tato zkušenost mohla předurčit a do jisté míry omezit možnost alternativ budoucího vývoje*“ (str. 66) nebo „*rozdílem mezi Bosnou a Kosovou, který mohl být způsoben právě bosenskou zkušeností...*“ (str. 66). Podle stanoveného cíle jsou právě tyto otázky, na něž měla práce dát odpovědi.

Přes nesporné klady práce je v hodnocení nutné přihlédnout k ne příliš šťastnému výběru teoretického rámce. Práce jinak splňuje všechny formální nároky, stejně jako úroveň očekávanou od studentky bakalářského programu na Ústavu politologie FF UK.

Práci doporučuji ke schválení se známkou: **velmi dobře**