

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Brabec**

Jméno: **Dušan**

NÁZEV PRÁCE: Diskuse o českém údělu

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z formálně-jazykového hlediska je práci třeba hodnotit převážně pozitivně. Text působí velmi sevřeným a čtivým dojmem, autorovi zjevně nedělá problém formulovat své myšlenky. Dojem kazí jen opakované chyby v interpunkci.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládaná práce analyzuje tzv. "Debatu o českém údělu" z let 1968-69 věnovanou dějinnému významu Pražského jara. Tehdejší debatu zahájila názorová výměna mezi M. Kunderou a V. Havlem. Postupně se do ni ovšem zapojili i další významní intelektuálové (K. Kosík, J. Střítecký, L. Nový). Auotr se kromě původní debaty věnuje i jejím nedávným ohlasům publikovaným v Literárních novinách v letech 2007-8. Cílem práce je kromě analýzy textů jejích hlavních protagonistů i zhodnocení dějinného významu Pražského jara, respektive Kunderova a Havlova pohledu na něj, z dnešního hlediska. Tyto cíle však práce naplňuje jen z části. Ze závěru práce není jasné, na kterou stranu debaty o historickém významu Pražského jara se autor přiklání. Je také trochu škoda, že autor promeškal příležitost srovnat Havlovu pozici v jeho debatě s Kunderou, kde Havel Pražské jaro interpretuje jako pokus o "normalizaci" nenormálních poměrů, s jeho pozdější kritikou současného modelu zastupitelské demokracie, respektive konzumní společnosti.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký dějinný význam mělo podle vás Pražské jaro? Jinak řečeno, ke kterému z hlavních protagonistů původní Debaty o českém údělu se přikláníte?
5.2	Jaký význam má Debata o českém údělu z dnešního hlediska?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře až výborně v závislosti na hodnocení vedoucího práce a výkonu diplomanta při vlastní obhajobě.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8. 6. 2014

Podpis: _____