

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Olga Čechová**
Název práce: **Učitel praktického vyučování**
Vedoucí práce: **PhDr. Ivana Tvrzová**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 46
Počet stránek příloh: 27
Počet titulů v seznamu literatury: 17 publikací
3 internetové odkazy
5 legislativních (a jiných) dokumentů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy,
stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace,
parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu,
přívodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost,
iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost
výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- ♣ Co z toho, o čem hovoříte v kapitole 3.2, se opravdu týká osobnosti učitele?
- ♣ Můžete stručně objasnit souvislost kapitoly 3.3 „Pedagogické situace při praktické výuce“ s cílem práce?
- ♣ Na základě jakých podkladů vznikl vámi navrhovaný model přípravy učitelů praktického vyučování?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

*Na úvod bych chtěla uvést značnou **zainteresovanost** autorky na tématu. Což lze hodnotit pozitivně, ale na druhou stranu právě osobní zájem zřejmě vedl k řadě nepodložených (ať už odbornou literaturou či empirickým šetřením) tvrzení (např. s. 9, předposlední odstavec aj.).*

*V **teoretické** části bych **ocenila** především kapitolu 2.1, která podává přehled o legislativních změnách v oblasti kvalifikace pedagogických pracovníků, tj. i učitelů praktického vyučování a učitelů odborného výcviku. Zde jsou nastíněny i změny v terminologii – škoda, že autorka tyto změny v textu ne vždy respektuje (označení „učeň“ x „žák“). Celkově však teoretická část působí poněkud **roztříštěně**, není zcela jasné zařazení některých pasáží (např. Předmluvy či citátu z Bible - s. 1). Domnívám se, že toto je částečně způsobeno i formulací **těžko uchopitelného cíle**. Nejasnost a nereálnost cílů poznamenala i část **empirickou**. Použité metody empirického šetření sice mohly zmapovat, jakou odbornou či pedagogickou přípravou oslovení respondenti prošli, bohužel hodnotící aspekt formulovaný v cíli empirického šetření naplněn být nemohl. Výsledky dotazníkového šetření jsou velmi pečlivě zpracovány v grafech a tabulkách, stejnou pečlivost autorka prokázala v přepisu realizovaných rozhovorů. Bohužel závěry práce spíše než ze studia odborných pramenů či z výsledků empirického šetření dle mého názoru vyplynuly z osobních zkušeností O. Čechové. Tj. i když snahu autorky o vytvoření optimálního modelu přípravy učitelů praktického vyučování **lze ocenit**, ve výsledku navrhovaný model nemá teoretickou ani empirickou oporu.*

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: *velmi dobře až dobře – dle výsledku obhajoby*

Datum, podpis: 26. 5. 2014

PhDr. Ivana Tvrzová