

Posudek oponentky bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Olga Čechová**
Název práce: **Učitel praktického vyučování**
Vedoucí práce: PhDr. Ivana Tvrzová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 46

Počet stránek příloh: 27

Počet titulů v seznamu literatury: 17

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- **Zkusila by autorka přesněji zformulovat cíl BP, který byl prostřednictvím jejího textu skutečně splněn?**
- V cyklické výuce se vyučují jen humanitní a odborné předměty? (s.4)
- Mohla by autorka vysvětlit své tvrzení o pedagogických dovednostech, které se překrývají (s.12) a pedagogických situacích, které se prolínají(s.25)?
- Čím autorce pro výklad její problematiky posloužily obecné partie o kompetencích učitele? Čím partie o pedagogických situacích, převzatých z Langové(3 strany textu)?
- Je pochvala vždy motivující? (s.20)
- U absolventů pedagogických směrů jsou předpokládány jen vědomosti? (s.28)
- **Která konkrétní zjištění vašeho šetření vedou k stanovení optimálního vzdělání učitelů praktického vyučování?**
- **Lze vyhledat literaturu, která míří specifitěji ke vzdělávání učitelů na SOU a vůbec k problematice SOU?**

Celkové hodnocení práce:

- Pozitivně hodnotím **výběr tématu**: odborné vzdělávání je stále na okraji publikačního zájmu i zájmu studentských prací.
- Za vhodnou považuji i teoreticko-empirické zaměření práce
- Autorka by se měla seznámit s tím, jak se píše abstrakt práce (včetně anglické verze, kde jsou jazykové chyby, ty také v klíčových slovech)
- Kladu si otázku funkce Předmluvy v té podobě, v jaké je napsána.
- Podle mého názoru cíl, který autorka předkládá v Úvodu, není možné v BP splnit (Zhodnocení vlivu pedagogické a odborné přípravy učitelů praktického vyučování na úroveň přípravy absolventů na kvalifikovaný výkon a uplatnění na trhu práce a stanovení optimálního vzdělávání této skupiny učitelů).
- Výklad dané problematiky by měl být promyšlenější – např. problematika učňovského školství tvoří rámec i pro danou tematiku učitele v těchto školách. Autorka spíše témata aditivně přiřazuje místo konzistentního výkladu problému, výklad je charakterizován skoky mezi dílčími pohledy.
- Kapitola Osobnost učitele praktického vyučování není o osobnosti učitele, kapitola Pojetí výuky řemeslné výuky (s.31) není o pojetí výuky.
- Kapitoly o pozici učitele praktického vyučování jsou spíše spekulativní a škoda, že se tato problematika nestala mnohostranněji součástí empirického šetření v BP. Je také škoda, že autorka nepíše dostatečně konkrétně o specifice pedagogických situací v praktické výuce (s.31)
- Autorka by měla svá tvrzení dokladovat – např. „vymezení klíčových kompetencí se věnuje řada publikací“ – neuvádí však onu řadu, Pokud autorka píše, že se změnila terminologie (učeň – žák), měla by se této změny držet.

K empirické části:

- Celá tato část je poznamenána malou zkušeností autorky s empirickým šetřením. Jde o formulaci problému, který přesahuje možnosti BP (viz i moje poznámka k cíli) i o formulaci hypotéz, které jsou neověřitelné (s.39) prostřednictvím zvolených metod a také neověřené. Položky dotazníku (návratnost 40) i rozhovoru nejsou v metodologické části zdůvodněny a shrnutí nevyplývá většinou z konkrétních zjištění.

Přílohy jsou vzorně formálně zpracovány.

Závěry jsou podle mě spekulativní (stanovení optimálního vzdělání učitelů praktického vyučování).

Doporučení k obhajobě: **Doporučuji**. Přes výhrady, které jsem vyjádřila v posudku, jde o text, v kterém autorka projevuje informovanost o terénu i zájem o řešení problémů.

Navrhovaná klasifikace: **d o b ř e**

Datum: 19. května 2014

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.

