

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Andrea Koblasová

Název práce: Spolupráce komunitního centra a škol při realizaci komunitního projektu

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Karolína Pávková, Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 47

Počet stránek příloh: 18

Počet titulů v seznamu literatury: 18

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| 1/2 |  |  |  |
|-----|--|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 1 |  |  |  |
|---|--|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | 2 |  |  |
|--|---|--|--|

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | 2 |  |  |
|--|---|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | 2 |  |  |
|--|---|--|--|

Využití praktických zkušeností

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 1 |  |  |  |
|---|--|--|--|

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 1 |  |  |  |
|---|--|--|--|

Naplnění cílů práce

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | 2 |  |  |
|--|---|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 1 |  |  |  |
|---|--|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| 1/2 |  |  |  |
|-----|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| 1/2 |  |  |  |
|-----|--|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | 2 |  |  |
|--|---|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Ve své práci jste věnovala prostor hodnocení projektů z několika úhlů pohledu, které bylo velmi pozitivní. Co byste zpětně na projektech změnila/vylepšila?
2. Představte stručně 1-2 projekty, které uplatňují koncept „dětského patra města“ a pokuste se je porovnat s Vámi analyzovanými projekty.
3. Specifikujte, v čem na základě Vašich zjištění spočívá uskutečnění potenciálu komunitního vzdělávání.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená bakalářská práce je věnována tématu Spolupráce komunitního centra a škol při realizaci komunitního projektu. V Jednotlivých kapitolách je detailněji analyzováno hledisko vzdělávací, společenské i legislativní – a to v kontextu sledované problematiky. Autorka vymezila cíl práce následovně: „Cílem této práce je ukázat na příkladu konkrétního realizovaného projektu oblasti, ve kterých se uskutečňuje potenciál komunitního vzdělávání a popsat možnosti spolupráce školy a komunitního centra.“ Cíl je sice srozumitelný, ale poměrně široký, a v závěru práce není adekvátně vyhodnocen a reflektován.

V teoretické části práce jsou vymezeny základní pojmy související s dílčími tématy jako komunitní práce, komunitní centra/školy nebo komunitní vzdělávání.

Empirická část práce představuje dvě případové studie již realizovaných projektů. Jedná se však z větší části spíše o představení škol zapojených do projektu, než o případovou studii, kde by byla zohledněna předem pevně stanovená kritéria. Dále v rámci případové studie chybí rozebrání potenciálu komunitního vzdělávání, což zapříčiňuje pouze částečné splnění cíle práce.

Pozitivně hodnotím výběr analyzovaných projektů. Inspirativní je orientace projektů na sociální ekologii a podobu veřejného městského prostoru ve vazbě na vzdělávací kontext. Struktura textu je přehledná a srozumitelná. Z hlediska délky jednotlivých kapitol a podkapitol by však bylo vhodné zamyslet se nad jejich členěním. Autorka využívá tříúrovňové členění kapitol, což je v pořádku, ale kapitoly druhé úrovně jsou v některých případech kratší, než kapitoly třetí úrovně, což lehce narušuje logickou návaznost a plynulost textu. Kladně hodnotím zapojení kapitol – shrnutí praktické/teoretické části. Je škoda, že součástí textu není také diskuse, která je obvykle začleněna do závěru práce. Oceňuji volbu aktuální a relevantní literatury a její analýzu v textu práce. Obsahově je práce na dobré úrovni. Presentované informace jsou relevantní, aktuální a jsou doplněné výkladem tématu v širším společenském kontextu.

Citační základna a práce se zdroji je v pořádku a podporuje kvalitu textu. Citace odpovídají citační normě a jsou do textu funkčně začleněny. Z gramatického hlediska je práce až na drobné překlepové a stylistické nepřesnosti v pořádku. Výsledky empirické části jsou prezentovány výstižně a téma komunitní školy je vhodně analyzováno v kontextu disciplíny sociální pedagogiky.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Autorka při psaní textu zohlednila své zkušenosti z praxe a z daných projektů, což oceňuji. Cíl práce byl však v rámci prezentovaného textu splněn částečně. Vzhledem k výše uvedenému práci hodnotím velmi dobře.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 4.6.2014

Mgr. Karolína Pávková, Ph.D.