

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor práce: Martin Úlovec

Název práce: Uplatnitelnost absolventů škol ve společnosti vědění

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce bylo ukázat na nezáměrné důsledky akcentace vzdělávání v současné společnosti vědění. Práce se, podle autora, snaží nalézt východisko ze situace, kdy sice roste vzdělanostní úroveň obyvatel, současně však klesá jeho praktická uplatnitelnost na trhu práce. Důsledkem je ovšem také nedostatek pracovních sil na méně kvalifikovaných pozicích. I když se mi zdá tento cíl být značně ambiciózním, autor jej v rámci svých možností podle mého soudu naplnil. Možná jen bych osobně volil jiný výraz než dosti zavazující zmíněné „východisko“, spíše „analýzu předpokladů pro možná řešení“.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá jak domácí, tak zahraniční odbornou literaturu včetně výsledků relevantních výzkumů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce je svým charakterem teoreticko empirická. Je založena jak na rozboru dostupných domácích i zahraničních datových zdrojů, tak na vlastní analýze několika dříve provedených výzkumů. Práce má velmi dobrou teoretickou i metodologickou úroveň, autor prokázal schopnost pracovat s daty a na odpovídající úrovni je analyzovat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je na odpovídající úrovni, autor prokázal schopnost generalizace poznatků z empirických výzkumů a jejich začlenění do odpovídajících teoretických konceptů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka důsledně odlišuje své závěry od přejetých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je použit dobře, práce je napsána na velmi dobré gramatické i stylistické úrovni. Jen bývá zvykem použitou literaturu řadit dle abecedy a nikoliv podle místa použití v textu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce má jistě ambici k publikaci v odborném tisku.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Dle mého názoru autor poněkud zjednodušuje, když píše, že „koncept společnosti vědění je do velké míry chápán pouze v kontextu formálního vzdělávání“ (s. 70). Domnívám se, že tomu tak není, že tento koncept už ve své původní podobě v sobě další úrovně vzdělávání (zejm. neformální) zahrnoval.

Také si nemyslím, že problémy na trhu práce jsou řešitelné uplatňováním principů celoživotního vzdělávání (s. 104). To bezesporu může, ovšem spíše v dlouhodobé perspektivě, pomoci v jejich řešení, ale rozhodně samy tyto principy trh práce nespasí.

Celkové hodnocení práce:

Výborně

Datum:

28. 11. 2014

Podpis: