

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Barbara KIDERY</i>
Název práce	<i>Karetní hry pro 5leté děti v rozvoji předmatematické gramotnosti</i>
Autor posudku	<i>RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.</i>

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Autorka si jako cíl své práce dala ověřit, zda jsou děti předškolního věku schopné hrát karetní hry, které přispívají k rozvoji předmatematické gramotnosti. Tento cíl se podařilo beze zbytku splnit.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Práce je po obsahové části zpracována velice dobře. Jak teoretická, tak i praktická část jsou dobře členěny, odpovídají stanovenému cíli a jsou řazeny v logickém pořádku. Vlastní text je zpracován velmi obsáhle. Z některých pasáží mám ale trochu dojem, že se autorka snažila za každou cenu vměstnat do stanoveného rozsahu 100 stran. Bylo by mnohem přehlednější, kdyby vlastní výňatky z rozhovorů tvořily přílohu práce.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

V teoretické části autorka pracuje s odpovídajícími zdroji a vhodně popisuje problematiku vývoje dítěte, tak i rozvoj předmatematické gramotnosti. Trochu je cítit respekt autorky k autoritám. Proto trochu postrádám kritické srovnání jednotlivých zdrojů. Autorka tak v některých případech opakuje myšlenky, se kterými se setkáváme u více autorů. Na druhou stranu při představování her ale prokázala, že je srovnání a zkombinování více zdrojů schopná.

Praktická část je velmi podrobná. Autorka pracuje s videozáznamy didaktických situací, ve kterých použila karetní hry. Vhodně volí výňatky z experimentů a vše odpovídajícím způsobem komentuje. Jak již jsem uvedl výše, přišlo by mi přehlednější přesunout dialogy z experimentů do příloh práce, čímž by došlo nejen k zpřehlednění textu, ale také by vznikl prostor pro hlubší analýzu.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Přínos práce shledávám především ve výběru her a reflexi jejich použití, která nabízí dalším učitelům možnost aplikovat použité metody ve vlastní výuce a zároveň se vyvarovat některých, již známých chyb. Vzhledem k rozsahu práce bych autorce doporučoval své zkušenosti s hrami z práce vyjmout a publikovat na některém fóru určeném pro učitele MŠ (např. portálu RVP).

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Po grafické stránce je práce velmi pěkně zpracována. Našel jsem v ní jen velice mále typografických chyb. Pouze u přepisu rozhovorů bych doporučoval psát jednotlivé výroky na samostatné řádky. Usnadní to čtenáři orientaci v textu.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

Zdroje jsou odpovídající zaměření práce, jsou řádně citovány a použití odpovídá kontextu.

Další poznámky

Velmi oceňuji množství práce, kterou autorka do práce věnovala a pečlivost zpracování. Je potěšující vidět, jak zodpovědně naši studenti a absolventi přistupují k tak náročné profesi, jakou výuka dětí předškolního věku beze sporu je.

Vyjádření ke shodám v systému Theses: Žádné shody.

Hodnocení: Práce splňuje podmínky kladené na závěrečnou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

V rámci své práce jste se setkala s problémy při hraní jednotlivých her. Můžete prosím v rámci upřesnit, které z nich považujete za odstranitelné, tedy které hry můžete i po realizaci experimentu doporučit (popřípadě s jakými modifikacemi) a které naopak pro děti v předškolním věku považujete za nevhodné?

Datum a podpis autora posudku: