

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Katarína Balcová

Název práce

Bezpečnostná politika Spolkovej republiky Nemecko od roku 1990 po súčasnosť

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Martin Jeřábek

semestr/rok

Letní 2015

počet stran

počet znaků

141540

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Katarína se ve své práci zaměřila na analýzu bezpečnostní politiky Německa po konci studené války. Konceptuálně i empiricky se jedná o relativně hodně probádané téma, a to nejen v německém prostoru. V tomto kontextu je třeba zdůraznit, že Katarína dokázala najít „originální“ analytický problém, který spočívá v (možném) rozporu mezi silně normativně orientovanými pilíři německé zahraniční politiky (multilateralismus, civilní mocnost, antimilitarismus) a kritiky často vzývanou pragmatičností této politiky. Na konkrétních případových studiích reálného nasazení německé armády (zahrnujících i pnutí s antimilitarismem) se pak pokouší zjistit, jestli v německém rozhodování převládaly normativní aspekty či zdali je možné hovořit o pragmatickém postupu (při plném vědomí toho, že zahraničněpolitické události vzhledem k přirozené komplexitě nemohou představovat „čisté“ případy normativity resp. pragmatismu).

Zdrojová základna je z konceptuálního i empirického hlediska velmi bohatá (autorka využila k výzkumu také svůj studijní pobyt v Německu). Struktura práce je zcela logická, argumentace se neztrácí a práce nemá analyticky „hluchá“ místa.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Předkládanou práci považuji za velmi zdařilou. Oceňuji originální uchopení „neoriginálního“ tématu, nesnadnou operacionalizaci normativní a pragmatické motivace, konceptuální plnost a empirickou bohatost. Mé hodnocení reflektuje také efektivní a bezproblémovou spolupráci s diplomantkou, která prokázala schopnost samostatně uchopit a dotáhnout prodiskutované momenty.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému hodnotím jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

15/06/2015